

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 347.1

К ВОПРОСУ О ПРИНУДИТЕЛЬНОЙ РЕОРГАНИЗАЦИИ КОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Битюцкий Дмитрий Степанович, магистрант, направление подготовки 40.04.01 Юриспруденция, Оренбургский институт (филиал) Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), Оренбург
e-mail: dmitriyurist56@gmail.com

Научный руководитель: **Ефимцева Татьяна Владимировна**, доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой предпринимательского и природоресурсного права, Оренбургский институт (филиал) Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), Оренбург
e-mail: tve-26@mail.ru

***Аннотация.** В статье рассматриваются и оцениваются некоторые имеющиеся проблемы института принудительной реорганизации юридических лиц, а также делается общий вывод о целостности данных норм. Целью статьи было проанализировать институт реорганизации коммерческих реорганизаций и дать оценку его целесообразности, целостности и самодостаточности. Результатом данной работы стало выявление пробелов в правовом регулировании исследуемого института и путей их преодоления. В конце статьи приведен вывод о том, что следовало бы изменить в анализируемых нормах.*

***Ключевые слова:** юридические лица, коммерческие организации, принудительная реорганизация, суд, государственные органы, товарный рынок, конкуренция.*

***Для цитирования:** Битюцкий Д. С. К вопросу о принудительной реорганизации коммерческих организаций в Российской Федерации // Шаг в науку. – 2021. – № 4. – С. 107–109.*

ON THE ISSUE OF FORCED REORGANIZATION OF COMMERCIAL ORGANIZATIONS IN THE RUSSIAN FEDERATION

Bityutskiy Dmitry Stepanovich, postgraduate student, training program 40.04.01 Jurisprudence, Orenburg Institute (branch) of the Kutafin Moscow State Law University (MSLA), Orenburg
e-mail: dmitriyurist56@gmail.com

Research advisor: **Efimtseva Tatyana Vladimirovna**, Doctor of law, Associate Professor, Head of the Department of business and natural resource law, Orenburg Institute (branch) of the Kutafin Moscow State Law University (MSLA), Orenburg
e-mail: tve-26@mail.ru

***Abstract.** The article examines and evaluates some existing problems of the institution of compulsory reorganization of legal entities, and also makes a general conclusion about the integrity of these norms. The purpose of the article was to analyze the institution of reorganization of commercial organizations and assess its feasibility, integrity and self-sufficiency. The result of this work was the identification of gaps in the legal regulation of the institution under study and ways to overcome them. At the end of the article, a conclusion is given about what should be changed in the analyzed norms.*

***Key words:** legal entities, commercial organizations, forced reorganization, court, state bodies, commodity market, competition.*

***Cite as:** Bityutskiy, D. S. (2021) [On the issue of forced reorganization of commercial organizations in the Russian Federation]. *Shag v nauku* [Step into science]. Vol. 4, pp. 107–109.*

Анализ гражданского законодательства позволяет сделать вывод о том, что реорганизовать коммер-

ческую организацию можно двумя путями: добровольно и принудительно.

Реорганизацию юридического лица можно определить как совокупность определенных юридических действий, направленных на прекращение и (или) создание (изменение) одного или нескольких юридических лиц, сопровождающихся переходом прав и обязанностей реорганизуемой организации в порядке универсального правопреемства и соответствующим изменением субъектного состава правоотношений [1].

Особый интерес вызывает принудительный характер реорганизации, поскольку такая реорганизация, на наш взгляд, является наиболее спорной.

Среди признаков есть один отличительный – это уведомительный характер самой процедуры, поскольку для успешного осуществления принудительной реорганизации необходимо получение уведомления от одного из указанных в законе уполномоченных органов. В данном виде реорганизации отсутствует её привычный признак – разрешительный характер, поскольку случается вне зависимости от воли органов юридического лица [2]. Сам процесс направлен не на увеличение бизнеса и его масштабирование, а на прекращение нарушения конкурентных норм, улучшение ситуации на рынке как для имеющих, так и для потенциальных его игроков. Вследствие этого и непосредственной сложности данного процесса, его большое влияние на крупных участников рынка законодатель устанавливает так, что срок такой реорганизации не может быть меньше, чем 6 месяцев, что представляется логичным.

Гражданский кодекс РФ не называет данную процедуру принудительной, а указывает, что «в случаях, установленных законом, реорганизация юридического лица в форме его разделения или выделения из его состава одного или нескольких юридических лиц осуществляется по решению уполномоченных государственных органов или по решению суда», лишь отсылая к иным нормативным правовым актам.

Анализируя законодательные акты, можно сделать вывод о том, что инициаторами таких производств могут быть: суд, иные уполномоченные органы (ФАС, Банк России), а также по решению арбитражного управляющего [3].

Сама процедура не описана должным образом, в ней нет исчерпывающего характера и определенности.

В п. 2 ст. 38 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» перечислены условия проведения такой реорганизации:

1) существует возможность обособления структурных подразделений коммерческой организации;

2) отсутствует технологически обусловленная взаимосвязь структурных подразделений коммерческой организации (в частности, тридцать и менее процентов общего объема производимой структур-

ным подразделением продукции, выполняемых работ, оказываемых услуг потребляется иными структурными подразделениями этой коммерческой организации);

3) существует возможность самостоятельной деятельности на соответствующем товарном рынке для юридических лиц, созданных в результате реорганизации.

Кроме того, должны выполняться следующие необходимые условия:

1) систематичность нарушения антимонопольного законодательства;

2) доминирующее положение коммерческой организации или некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, приносящую ей доход, на определенном рынке;

3) предлагаемая мера по разделению или выделению принимается в целях развития конкуренции [4].

И. А. Железнов и И. Б. Буданова полагают, что технологическое обособление будет зависеть от: характера производственного процесса (непрерывный или периодический); типа организации производства (крупно- или мелкосерийное); характера производимого товара (уникальное или серийное производство); уровня технической оснащенности производства [5].

Несостоятельность нормы и её нежизнеспособность также подтверждается тем фактом, что норма практически не используется, именуется рядом авторов, как «спящая» [6].

На наш взгляд, даже если принудительная реорганизация пройдет успешно и произойдет выделение или разделение, достаточно трудно будет доказать тот факт, что организации не образуют группу лиц, поскольку их деятельность схожа и цели деятельности идентичны. В итоге вместо одного большого и сильного монополиста-нарушителя получится две организации, объединенные одной целью.

Вполне логичной и обоснованной представляется позиция М. А. Егоровой, которая утверждает, что сложно представить субъектом данного производства некоммерческую организацию, целью которой не является извлечение прибыли, но она может заниматься приносящей доход деятельностью для достижения своих целей. Каким образом некоммерческая организация может занимать доминирующее положение на рынке и злоупотреблять положением, до конца не ясно, и поэтому достаточно тяжело будет проанализировать тот факт, будет или нет такая организация менять структуру товарного рынка [7]. Ведь при изучении конкретного товарного рынка должны учитываться конкуренты, которые производят схожие товары, могущие заменить такие товары, а также конкурентов, которых пока нет, но из-за смены на рынке должны или могут появиться.

Более подробно о принудительной реорганизации говорится в контексте деятельности по переда-

че электрической энергии и оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике с деятельностью по производству и купле-продаже электрической энергии. Регламентируется это в Приказе ФАС России от 26.06.2012 № 416 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по осуществлению контроля за соблюдением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями», описывающем порядок принудительной реорганизации, право на которую закреплено в ст. 25 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике».

Решение антимонопольного органа о принудительной реорганизации юридического лица (в форме разделения или выделения) должно содержать:

- а) полное наименование хозяйствующего субъекта, в отношении которого вынесено решение;
- б) мотивированное обоснование вынесенного решения;
- в) требование об осуществлении принудительной реорганизации юридического лица (в форме разделения или выделения) в срок, который не может превышать одного года.

Схожая норма также есть в Федеральном законе от 30.12.2004 № 215-ФЗ «О жилищных накопительных кооперативах», рассказывающая о принудительной реорганизации жилищного кооператива в случае превышения пределов членства.

Электроэнергетика и жилищные нормы, безусловно, относятся к числу наиболее важных отра-

слей на сегодняшний день, но всё же есть множество других сфер, нуждающихся в более подробном регламентировании. При этом отсутствует императивная обязанность суда в установлении в решении количественных и качественных показателей прав и обязанностей, переходящих к созданным юридическим лицам. Исходя из этого не совсем понятно, кто, как и на основании чего должен решать такой вопрос.

Помимо этого, неизвестно, как следует поступать суду, если определенная деятельность будет осуществляться аффилированной группой лиц, деятельность которых направлена на достижение одних целей и имеет одних собственников. Будет ли реорганизовано наиболее крупное из них или же реорганизация коснется всех юридических лиц, входящих в одну группу.

Итак, в заключение хотелось бы отметить, что нарушение законодательства в сфере конкурентного права – действие, которое влечет за собой много негативных последствий, оказывающих влияние, как на обычных граждан, так и на положение в государстве в целом. Именно поэтому нельзя оставлять без внимания такие процессы. На наш взгляд, законодательно следовало бы дать четкую регламентацию институту реорганизации юридических лиц, чтобы получить ответы на такие вопросы, как: на каких основаниях и из чего суд должен исходить, какие факты должен учитывать при принятии решения о принудительной ликвидации, и как данное решение должно улучшить состояние на товарном рынке.

Литература

1. Филиппов В. Г. Понятие и признаки реорганизации коммерческих организаций как вида прекращения. – Саратов, 2012. – 111 с.
2. Карапетян Г. Г. Объект регулирования внутренних документов акционерного общества. : Юрист, 2016. – № 10. – 36 с.
3. Каменева П. В. Принудительная реорганизация коммерческих организаций как мера ограничения монополистической деятельности. : Юрист-Правовед. – 2008. – № 5(30). – С. 44–49.
4. Железнов И. А., Буданова И. Б. Антимонопольное законодательство России. : Общество и экономика, 1996. – № 6. – 168 с.
5. Артемьев И. Ю. Комментарий к Федеральному закону «О защите конкуренции». 2-е издание, переработанное и дополненное. – М.: Статут, 2016. – 389 с.
6. Егорова М. А. Гражданско-правовые последствия нарушений антимонопольного законодательства: монография. – М.: Юстицинформ, 2020. – 137 с.
7. Мэттью Д., Моррисон Э., Педрик Т. Рекомендации по практическому применению конкурентной политики в Российской Федерации. М., 1995.

Статья поступила в редакцию: 31.05.2021; принята в печать: 08.11.2021.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.