

АНАЛИЗ И ОЦЕНКА АНТИКРИЗИСНОГО СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ-ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ БУРОВОГО ОБОРУДОВАНИЯ

Лукьяненко Виктор Алексеевна, магистрант, направление подготовки 38.04.02 Менеджмент, Оренбургский государственный университет, Оренбург
e-mail: lukyanenkova.vika@mail.ru

Курлыкова Анна Владимировна, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры менеджмента, Оренбургский государственный университет, Оренбург
e-mail: anna-vp@mail.ru

***Аннотация.** В данной работе проводится анализ и оценка антикризисного состояния предприятий-производителей бурового оборудования на основе расчета количественных моделей вероятности банкротства. Цель исследования заключается в анализе состояния антикризисного развития и управления предприятий-производителей бурового оборудования на основе оценки ключевых показателей банкротства в современных условиях. Методы, которые использовались при написании работы: анализ и обобщение информации, количественные методы оценки показателей, методы моделирования банкротства. Практическая значимость состоит в том, что представленные выводы по состоянию антикризисного развития предприятий-производителей бурового оборудования помогут объектам исследования разработать превентивные методы сокращения угрозы кризиса.*

***Ключевые слова:** кризис, антикризисное управление, финансовое состояние, банкротство, буровое оборудование.*

***Для цитирования:** Лукьяненко В. А., Курлыкова А. В. Анализ и оценка антикризисного состояния предприятий-производителей бурового оборудования // Шаг в науку. – 2022. – № 1. – С. 48–51.*

ANALYSIS AND EVALUATION OF THE ANTI-CRISIS STATE OF DRILLING EQUIPMENT MANUFACTURERS

Lukyanenkova Victoria Alekseevna, postgraduate student, training program 38.04.02 Management, Orenburg State University, Orenburg
e-mail: lukyanenkova.vika@mail.ru

Kurlykova Anna Vladimirovna, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Management, Orenburg State University, Orenburg
e-mail: anna-vp@mail.ru

***Abstract.** This paper analyzes the assessment of the anti-crisis state of enterprises-manufacturers of drilling equipment based on the calculation of quantitative models of the probability of bankruptcy. The purpose of this article is to analyze the state of anti-crisis development and management of drilling equipment manufacturing enterprises based on an assessment of the key indicators of bankruptcy in modern conditions. Methods that were used in writing the work: analysis and generalization of information, quantitative methods for assessing indicators, methods of modeling bankruptcy. The practical significance lies in the fact that the presented conclusions on the state of anti-crisis development of enterprises-manufacturers of drilling equipment will help the objects of research to develop preventive methods to reduce the threat of a crisis.*

***Key words:** crisis, crisis management, financial condition, bankruptcy, drilling equipment.*

***Cite as:** Lukyanenkova, V. A., Kurlykova, A. V. (2022) [Analysis and evaluation of the anti-crisis state of drilling equipment manufacturers]. *Shag v nauku* [Step into science]. Vol. 1, pp. 48–51.*

В условиях постоянно изменяющейся внешней среды в работе предприятия возникает высокая вероятность возникновения ситуаций кризисного характера. На протяжении всего существования хозяйствующего субъекта они проходят этапы как

развития, так и спада, при этом элементы кризиса могут возникать на каждом из них. Следовательно, актуальность темы работы состоит в том, что любому предприятию независимо от отрасли, формы собственности и этапу функционирования необхо-

димо всегда иметь систему антикризисного управления для целей не только минимизации кризисных факторов, но также и предвидения и предупреждения кризиса.

В данной статье проводится анализ антикризисного состояния предприятий в сфере производителей бурового оборудования. Необходимо от-

метить, что сегодня предприятия, производящие и реализующие буровую продукцию, имеют очень серьезную конкуренцию на российском рынке. По данным аналитики страны-производители бурового оборудования для российского рынка показаны на рисунке 1.

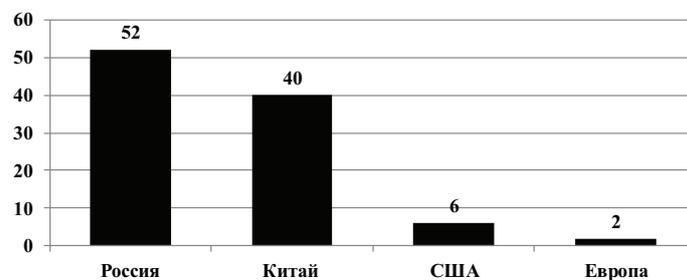


Рисунок 1. Страны-производители бурового оборудования для российского рынка, %
 Источник: разработано автором на основе [1]

Следовательно, только 52% – это страны-производители из России, но также очень большой процент предприятий из Китая (40%). Необходимо отметить, что еще в 2016 г. данное распределение было: Россия – 62%, Китай – 34%, а остальные 4% – другие страны. Это говорит о том, что конкуренция на рынке очень обостряется и доля России как страны-производителя бурового оборудования для российского рынка снижается, существенно уступая долю рынка для Китая [1, с. 47].

Рассмотрим антикризисное состояние предприятий-производителей бурового оборудования с помощью моделей вероятности банкротства на примере предприятий, которые производят буровой инструмент на примере:

- ОАО «Завод бурового оборудования»;
- ООО «ТД «СпецБурМаш»;
- ООО УК «Рудгормаш».

Для этого будут использованы модели: Альтмана; Сайфуллина-Кадыкова; модель Р. Таффлера и Г. Тишоу [2, с. 34].

Диагностирование возможности банкротства данного предприятия начнем с пятифакторной модели. Данная модель является наиболее распространенной и часто используемой для оценки [5, с. 20].

Расчет пятифакторной модели Альтмана для предприятий-производителей бурового оборудования на 2019 г. показан в таблице 1.

Таблица 1. Расчет пятифакторной модели Альтмана для предприятий-производителей бурового оборудования на 2019 г.

Показатель	Множитель	ОАО «Завод бурового оборудования»	ООО «ТД «СпецБурМаш»	ООО УК «Рудгормаш»
K_1 – отношение оборотного капитала к величине всех активов	0,717	0,34	0,45	0,02
K_2 – отношение нераспределенной прибыли к величине всех активов	0,847	0,46	0,34	0,03
K_3 – отношение прибыли до налогообложения к величине всех активов	3,107	0,13	0,07	0,05
K_4 – отношение собственного капитала к заемному	0,42	1,03	0,61	0,26
K_5 – отношение выручки от продаж к величине всех активов	0,998	1,38	1,09	1,51
Z-счет Альтмана	–	2,85	2,18	1,81

Источник: разработано автором на основе ссылок 1, 2, 3

Предполагаемая вероятность банкротства в зависимости от значения Z-счета Альтмана [3, с. 98]. Следовательно, можно отметить, что высокой вероятности банкротства нет ни у одной компании, средняя вероятность – у ООО «ТД «СпецБурМаш», ООО УК «Рудгормаш» и ОАО «Завод бурового оборудования», в то время как самая низкая вероятность по показателю – у ОАО «Завод бурового оборудования»¹.

Другой методикой диагностики является модель Р. С. Сайфуллина и Г. Г. Кадыкова [7, с. 24].

В рамках модели Сайфуллина-Кадыкова итоговый показатель (R) интерпретируется следу-

ющим образом: если R меньше 1, то вероятность банкротства организации высокая; если R больше 1 – низкая [4, с. 73]. В данном случае значение итогового показателя ОАО «Завод бурового оборудования» составило 1,12. Значение 0,83 у предприятия ООО «ТД «СпецБур-Маш»² говорит о более высокой вероятности банкротства. Самое слабое положение и неудовлетворительная структура модели у ООО УК «Рудгормаш»³.

Расчет модели Р. С. Сайфуллина и Г. Г. Кадыкова для предприятий-производителей бурового оборудования на 2019 г. показан в таблице 2.

Таблица 2. Расчет пятифакторной модели Р. С. Сайфуллина и Г. Г. Кадыкова для предприятий-производителей бурового оборудования на 2019 г.

Показатель	Множитель	ОАО «Завод бурового оборудования»	ООО «ТД «СпецБурМаш»	ООО УК «Рудгормаш»
Коэффициент обеспеченности собственными средствами (K_1)	2	0,31	0,155	- 0,01
Коэффициент текущей ликвидности (K_2)	0,1	1,91	2,6	1,03
Коэффициент оборачиваемости активов (K_3)	0,08	1,26	1,19	1,65
Рентабельность продаж (K_4)	0,45	0,12	0,048	0,07
Рентабельность собственного капитала (K_5)	1	0,15	0,138	0,13
R	-	1,12	0,83	0,39

Источник: разработано автором на основе [4]

Следующая модель для оценки финансового состояния и банкротства была разработана Р. Таффлером и Г. Тишоу [7, с. 21]. Расчет модели Р. Таффлера

и Г. Тишоу для предприятий-производителей бурового оборудования на 2019 г. показан в таблице 3.

Таблица 3. Расчет пятифакторной модели Р. Таффлера и Г. Тишоу для предприятий-производителей бурового оборудования на 2019 г.

Показатель	Множитель	ОАО «Завод бурового оборудования»	ООО «ТД «СпецБурМаш»	ООО УК «Рудгормаш»
Прибыль до налогообложения / Краткосрочные обязательства	0,53	0,26	0,25	0,05
Оборотные активы / Обязательства	0,13	1,46	1,18	1
Выручка / Активы	0,16	1,38	1,1	1,51
Итого Z-счет Таффлера:	-	0,62	0,51	0,54

Источник: разработано автором на основе [6, 7]

¹ Официальный сайт ОАО «Завод бурового оборудования» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://zbo.ru/company/aktzioneram.php> (дата обращения: 02.04.2021).

² Официальный сайт ООО «ТД «СпецБурМаш» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://tdyrb2.ru/o-kompanii> (дата обращения: 02.04.2021).

³ Официальный сайт ООО УК «Рудгормаш» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.rudgormash.ru/?page=23> (дата обращения: 02.04.2021).

Вероятность банкротства по модели Таффлера:
– Z больше 0,3 – вероятность банкротства низкая;
– Z меньше 0,2 – вероятность банкротства высокая [6, с. 54].

Поскольку в данном случае значение итогового коэффициента всех предприятий составило более 0,3, то можно отметить, что вероятность банкротства низкая.

После оценки вероятности банкротства необходимо рассмотреть также вопросы антикризисного управления на предприятиях:

– установление области кризисного процесса, который характеризуется анализом внутренней и внешней сред;

– определение наилучшей антикризисной стратегии, которое происходит на основе критериев сравнения стратегий в действующих внешних экономических условиях;

– на основе определенной антикризисной стратегии разрабатываются мероприятия по предотвращению или профилактике банкротства предприятия;

– после внедрения разработанных мероприятий происходит их оценка на основе анализа эффективности для дальнейшего принятия решения;

– на основе результатов оценки эффективности антикризисных мероприятий происходит корректировка мер по предотвращению и (или) профилактике банкротства.

Работа в области определения антикризисного развития происходит в зависимости от уровня наступления кризиса, если для предприятия имеются только начальные факторы наступления риска, то целесообразно будет только устранить данные факторы, не внося глобальных изменений в стратегию управления ООО «Завод бурового оборудования». Если же стадия кризиса определена будет как кри-

зисная, следует предпринять меры в области полной смены стратегии управления предприятия. После определения стратегии управления следует этап разработки альтернативных стратегий. Далее происходит анализ и оценка предложенных альтернатив и выбор наилучшей для предприятия в текущих экономических условиях внешней и внутренней среды.

При явно выделенных отклонениях от нормативных значений происходит диагностика стадии кризиса, с помощью которого определяется вид кризиса и возможные его сценарные исходы. Если отклонения не определены, то на предприятии происходит диагностика скрытого кризиса или вероятности его наступления. При невыявленных факторах наступления или скрытого риска предприятие перенаправляется на регулярный мониторинг анализа внешней и внутренней среды предприятия, а также диагностики его финансового состояния. При выявлении скрытых факторов риска происходит определение стадии кризисного положения предприятия с целью принятия мер по их устранению.

Таким образом, по итогу анализа и оценки антикризисного состояния предприятий-производителей бурового оборудования можно отметить, что хозяйствующие субъекты нуждаются в превентивных мерах, которые не позволят им выйти на стадию кризиса. Нужно постоянно проводить подобный мониторинг, а также сопоставлять его с анализом внутренней и внешней среды для более детального понимания работы и функционирования, а также для более точного диагностирования наступления банкротства. Только на основе всей совокупности информации, а также оценки количественных и качественных значений можно поставить окончательный «диагноз» антикризисного состояния предприятий-производителей бурового оборудования.

Литература

1. Боговик С. О. Российский рынок бурового инструмента: тенденции и перспективы развития / С. О. Боговик // Горная промышленность. – 2019. – № 3 (145). – С. 47–52.
2. Борисюк Н. К. Модель диагностирования показателей эффективности экономической деятельности предприятия на основе адаптивного подхода [Электронный ресурс] / Н. К. Борисюк, Л. А. Солдатова, А. В. Курлыкова // Интеллект. Инновации. Инвестиции, 2019. – № 2. – С. 30–38.
3. Елисеев С. В. Антикризисный план своими руками: пошаговая инструкция / С. В. Елисеев // Управление развитием персонала. – 2020. – № 2 (62). – С. 94–102.
4. Мощенко О. В. Проблемы оценки вероятности банкротства предприятий и организаций / О. В. Мощенко, С. В. Плясова, А. Ю. Усанов // Проблемы теории и практики управления. – 2021. – № 1. – С. 69–80.
5. Сизова И. Ю. Оценка внешних условий макросреды в стратегическом управлении устойчивостью промышленного предприятия с учетом когнитивных ограничений рационального выбора / И. Ю. Сизова, И. В. Сизов // Управленческий учет. – 2020. – № 3. – С. 19–23.
6. Тонконог Д. В. Оценка вероятности банкротства компании при помощи пятифакторной модели Альтмана / Д. В. Тонконог // Наука и образование сегодня. – 2019. – № 5 (40). – С. 54–55.
7. Усатенко А. Н. Разработка антикризисной стратегии развития предприятия / А. Н. Усатенко // Проблемы научной мысли. – 2018. – Т. 4. – № 1. С. 21–24.

Статья поступила в редакцию: 30.04.2021; принята в печать: 02.02.2022.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.