

ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ

УДК 1(091):[930.85+329.7]

ИСТОРИЧЕСКАЯ ЭВОЛЮЦИЯ ФИЛОСОФСКО-ПОЛИТИЧЕСКИХ ИДЕЙ ЕВРАЗИЙСТВА

Мелихова Марина Анатольевна, студент, направление подготовки 47.03.01 Философия, Оренбургский государственный университет, Оренбург
e-mail: marinamelihova@inbox.ru

Научный руководитель: **Габдуллин Ильдар Рустамович**, кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры философии, культурологии и социологии, Оренбургский государственный университет, Оренбург
e-mail: i.gabd@yandex.ru

***Аннотация.** В статье представлен анализ исторической эволюции евразийской идеи, охарактеризованы смысловые оттенки термина, приобретаемые им в контексте употребления: в философском дискурсе, географической науке, политической мысли. Охарактеризованы взгляды теоретиков евразийства – Н. С. Трубецкого, П. Н. Савицкого, Л. П. Карсавина. Выявлена взаимосвязь терминов диалог и цивилизация. Актуальность исследования обусловлена происходящими политическими процессами в российском обществе, кризисы возродили интерес к идеям евразийского движения. Метод диалога является актуальным способом взаимодействия в условиях нарастания межэтнических конфликтов. Целью исследования является рассмотрение философско-политических идей евразийства, выявление их практической востребованности и влияния в современном идейно-политическом дискурсе. Теоретико-методологическую основу составляет метод диалога, как подход для решения и анализа, культурно-политических проблем, сочетающий в себе общенаучные методы, как историко-философского исследования, сравнительного анализа.*

Исследовательская задача заключается в обосновании основных принципов историко-философской концепции евразийства, рассмотрении возможной перспективы развития идей.

***Ключевые слова:** Евразия, евразийство, взаимодействие культур и цивилизаций, диалог цивилизаций, столкновение цивилизаций.*

***Для цитирования:** Мелихова М. А. Историческая эволюция философско-политических идей евразийства // Шаг в науку. – 2022. – № 3. – С. 69–72.*

HISTORICAL EVOLUTION OF THE PHILOSOPHICAL AND POLITICAL IDEAS OF EURASIANISM

Melikhova Marina Anatolyevna, student, training program 47.03.01 Philosophy, Orenburg State University, Orenburg
e-mail: marinamelihova@inbox.ru

Research advisor: **Gabdullin Idar Rustamovich**, Candidate of Philosophy, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Philosophy, Cultural Studies and Sociology, Orenburg State University, Orenburg
e-mail: i.gabd@yandex.ru

***Abstract.** The article presents an analysis of the historical evolution of the Eurasian idea, characterizes the semantic shades of the term acquired by it in the context of use: in philosophical discourse, geographical science, political thought. The views of the theorists of Eurasianism – N. S. Trubetskoy, P. N. Savitsky, L. P. Karsavin are characterized. The interrelation of the terms dialogue and civilization is revealed. The relevance of the study is due to the ongoing political processes in Russian society, crises have revived interest in the ideas of the Eurasian movement. The method of dialogue is an actual way of interaction in the conditions of increasing interethnic conflicts. The purpose of the study is to consider the philosophical and political ideas of Eurasianism, to identify their practical relevance and influence in the modern ideological and political discourse. The theoretical and*

methodological basis is the method of dialogue, as an approach to solving and analyzing cultural and political problems, combining general scientific methods, as historical and philosophical research, comparative analysis.

The research task is to substantiate the basic principles of the historical and philosophical concept of Eurasianism, to consider the possible prospects for the development of ideas.

Key words: *Eurasia, Eurasianism, interaction of cultures and civilizations, dialogue of civilizations, clash of civilizations.*

Cite as: Melikhova, M. A. (2022) [Historical evolution of the philosophical and political ideas of Eurasianism]. *Shag v nauku* [Step into science]. Vol. 3, pp. 69–72.

Евразия – термин, обозначающий континент на планете Земля. В XX веке понятие Евразии служило для конструирования идеологии, обосновывающей перспективы развития человечества. Евразийская идея приобрела актуальность на рубеже XIX–XX веков, когда стал вопрос об определении путей развития России. На сегодняшний день в эпоху глобализации понятие Евразии может стать инструментом определения перспективы сосуществования людей на Земле.

Кроме того, с понятием Евразии связано философско-политическое движение евразийства. Это движение возникло в среде русской эмиграции 1920–1930-х г. В его состав входили – Н. С. Трубецкой, П. Н. Савицкий, П. П. Сувчинский, Г. В. Флоровский. Евразийское движение обосновало особенность нашей цивилизации. Они утверждали, что Россия это не часть западного мира, а отдельная цивилизация. Россия – самобытная цивилизация. Такой цивилизации необходимо прежде всего сохранить свою идентичность. История евразийства началась с критики Запада. В 1920 г. Н. С. Трубецкой выпустил книгу «Европа и человечество», где прямо говорит, что для России европоцентризм вещь пагубная [8]. По его мнению, причина крылась в том, что основой европейского мира стало научное знание, излишняя рационализация, которая захватила и формирует ценностный мир. Но самое страшное крылось в том, что такая идеология ценностей внушает другим народам чувство собственной второсортности. Евразийская идея зародилась в русской эмиграции, когда белое движение просило помощи у Европы, горевало о потере России. Н. С. Трубецкой, Г. В. Флоровский, П. Н. Савицкий и П. П. Сувчинский сказали, что нет смысла смотреть на Европу и искать в ней спасения. Они совместно выпустили сборник «Исход к востоку» и тем самым создали новую идею – Евразийство.

Термин Евразия рассматривается в культурно-географическом аспекте. В понимании евразийцев, Евразия – это средневропейская, сибирская и туркестанская долины. Именно здесь зародилась русская цивилизация, культура определяла политику. П. Н. Савицкий подчёркивает, что мы евразийцы, а не евроазиаты, пытаясь избежать негативных коннотаций, связанных с термином Азия того времени. Но отдельно будет подчёркивать важность азиатского элемента [5, с. 81].

Евразийское движение можно назвать одним из самых интересных философско-политических движений современности. Актуальные проблемы, которые поднимались участниками этого движения, активно обсуждались на Западе и печатались в зарубежной русской печати. Первый сборник евразийцев «Исход к востоку» был опубликован в Софии в 1921 г. Но тем не менее, несмотря на большой интерес к этому движению, оно распалось в 1930-е г.

Идеологи евразийства не отвергали азиатский элемент. Со времён Петра Первого Россия неустанно добивалась признания от западных государств. На Западе к этим стремлениям отнеслись отрицательно. Несмотря на внешнее европейничество, Россия в Европе была страна азиатской.

Евразийским движением были пересмотрены взгляды, касавшиеся татаро-монгольского ига и их роль в становлении российского государства. Н. С. Трубецкой видел в этом шестивековой положительное последствие. Киевская Русь, которая была поделена на отдельные княжества, не являлась жизнеспособной. Покорённый монгольским игом русский народ долго не мог смириться с завоеванием, но их вдохновляло великое царство, эту идею потом восприняло Московское великое княжество [8, с. 255].

Н. С. Трубецкой в книге «Европа и человечество» (ее часто называют манифестом евразийства) пишет: самоуверенность европейцев настолько сильна, что она распространилась и на многие другие, неевропейские народы [8]. Увлечённые европейской культурой высшие слои интеллигенции, сравнивая себя с ней, ощущали себя неполноценно. Впоследствии для неевропейских стран это отрицательно сказывается. Это вытекает из переосмысления необходимых ступеней своего развития и отрицание уникальности своего развития и самобытных форм культуры.

В книге «Исход к востоку. Предчувствия и свершения» Н. С. Трубецкой пишет о национальном превосходстве со стороны Запада [9]. Гармоничное сосуществование народов можно достичь путём преодоления западного национализма. Н. С. Трубецкой говорит о неразрушимости влияния Запада. Все большее количество стран оказываются под его воздействием. Для того, чтобы выйти из кризисного состояния России, необходимо осмыслить причины с позиций теории культурно-исторических типов

и на этой основе определить дальнейшее направление культурного и исторического развития страны [6, с. 99–133]. Трубецкой видел будущее России не в качестве европейской державы, а силы, противостоящей капиталистическому Западу. Однако не так просто оказалось порвать связи с западом, как этого хотел Трубецкой. Для большинства незападных стран Россия так и оставалась в статусе европейской имперской державы.

Однако не стоит идеализировать допетровские времена. О нестабильности этого времени говорят многочисленные крестьянские восстания и напряжённая социальная обстановка в обществе. Стоит также отметить авторов, подвергавших евразийские идеи критике. Русско-немецкий философ Ф. Степун в «Современных записках» писал: «Нельзя представлять себе Европу и Азию в виде двух квартир, где попеременно проживает Россия: европеизм и азиатское начало – это две составные части сущности России» [7]. Но тем не менее, нельзя обесценивать петровские преобразования, несмотря на большую пропасть между высшим слоем и простым народом после петровских преобразований. Эти реформы были необходимы для России.

В XX веке шёл спор между западниками и славянофилами. Для западников было характерно то, что они исключали народную самобытность, считая Россию частью общемирового исторического процесса. Славянофилы считали, что Россия – особенная страна и ее путь должен отличаться от европейского. Но основатели евразийского движения Н. Трубецкой, П. Савицкий, Л. Гумилев и др. считали несколько иначе. Россия-Евразия – синтез Европы и Азии, в контексте их взаимодействия. Для евразийцев были характерны идеи всеединства и соборности. Н. С. Трубецкой писал о близости русского и азиатского народа, которая была обусловлена территориальным соседством.

По мнению Л. П. Карсавина, историческая роль России-Евразии заключается в том, что «она своеобразно осуществляет человечество и сама осуществляется в ряде соборных личностей или наций» [3]. Связи такого многоединства проявляются как связи социальной личности со средой, выраженные в неологизме «место-развитие», которое определяет не причинную, а конвергентную обусловленность [2, с.190].

Л. Н. Гумилева интересовала проблема этногенеза. Свою концепцию он строил, исходя из дискретности времени. Для него было значимым показать внутренние механизмы межэтнического взаимодействия. В его концепции этногенез происходит в лоне культурного ландшафта [1, с. 283]. Евразия состоит из семи суперэтносов. Каждый из них играет свою роль в мировой истории. Принадлежность к определённому этносу определяет признание каждым установки «мы такие-то, а все

прочие другие». Стабильность Евразии может быть при условии взаимной симпатии различных суперэтносов.

В современном мире большую популярность приобретает вопрос диалога между цивилизациями. Процессы глобализации и вестернизации навязывают незападным государствам свои ценности, идеи, образ жизни, которые чужды и непонятны для них.

С. Хантингтон в книге «Столкновение цивилизаций и преобразование мирового порядка» даёт свой прогноз на происходящие политические процессы в XXI веке [10, с. 34]. Он пишет о том, что цивилизационные отличия могут стать причиной столкновений между ними. В своей работе он разрушает евроцентристскую установку, говоря о том, что в XX веке на политической арене займут важное место незападные культуры, которые предложат свой вариант исхода событий.

Евразийское движение отрицало западный рационализм и в своём учении придерживалось идей антропокосмизма и антропологизма. Подобных принципов евразийство придерживалось для описания неповторимого мира, именуемого ими как Россия-Евразия. В этом пространстве проживает много народов разных национальностей, вероисповеданий, но они все гармоничны и едины, и каждая культура уважает культуру другого народа, признавая индивидуальную особенность каждой. Основоположники Евразийства заложили идею России, как социокультурное пространство, которая сочетает в себе черты как Запада, так и Востока, что обусловило его географическое положение. Вследствие чего возникает необходимость к самопознанию и размышлению, ответственность за пути развития и мир в целом.

Евразийское движение провозглашало принципы равноправия, равноценности, плюрализма, культур и цивилизаций. Все цивилизации должны стремиться к налаживанию отношений между собой путём диалога. Это стремление должно стать ведущим всего человечества. Метод диалога цивилизаций должен противостоять одномерной модели развития, которую пропагандируют западноевропейские страны.

Важно отметить понятие самоидентификации – культурной, этнической, личной. Без неё нет личности, которая несёт ответственность за свои поступки и решения. Необходимым условием мирного существования различных культур является понимание основных моральных норм и того, что установлено в науке.

Метод диалога необходимо рассматривать ведущим в мировой политике XXI века. В 2001 году ООН в «Глобальной повестке дня для диалога между цивилизациями» диалог определяется как процесс, необходимый для изучения различных

подходов, теорий и на этой основе выискивать общие точки соприкосновения и находить базовые потребности и ценности для всех на основе диалога [4]. Этот метод будет способствовать развитию толерантности, взаимопонимания, равноправия между цивилизациями, а также способствовать соблюдению норм международного права и избавлять от возникновения угрозы международного мира и безопасности. Таким образом, метод межцивилизационного диалога набирает все большую популярность и распространённость. Взаимное сотрудничество между цивилизациями будет способствовать возникновению нового миропорядка, которые будут отстаивать новые ценностные начала вместо европо-атлантических принципов.

Таким образом, можно сказать, что евразийское учение не лишено исторической перспективы в контексте дальнейшего развития. Очень важно учитывать в геополитических решениях не только Запад, но и Восток. В свете современных международных событий становится очевидным, что необходимо искать новые решения и идти на компромиссы, учитывая взаимные ценности и интересы друг друга. П. Савицкий писал, что «над Евразией веет дух своеобразного «братства народов», имеющий свои корни в вековых соприкосновениях и культурных слияниях народов различнейших

рас – от германской (крымские готы) и славянской до тунгусско-маньчжурской, через звенья финских, турецких, монгольских народов. Это «братство народов» выражается в том, что здесь нет противоположения «высших» и «низших» рас, что взаимные притяжения здесь сильнее, чем отталкивание, что здесь легко просыпается «воля к общему делу» [5, с. 31].

Многие отечественные политические деятели, обращаясь к национальным традициям, отмечают необходимость перехода от западно-центричной модели мирового развития к глобальной многополярности.

Таким образом, диалог между цивилизациями является наиболее актуальным способом взаимодействия на сегодняшний день. Евразийскую концепцию поддерживают многие государства и народы в современном мире. Необходимо формировать новые очертания модели диалога, область которого должна расширяться, как необходимое условие выживания человеческой цивилизации. Конечно, диалог цивилизаций это только метафора. Этот диалог смогут вести только отдельные представители. Он может быть полезен в том случае, если ведётся с целью поиска решения практических проблем. Каждая цивилизация сама задаёт направление в подходе к решению проблем.

Литература

1. Гумилёв Л. Н., Иванов К. П. Этнические процессы: два подхода к изучению // Социологические исследования. – 1992. – № 1. – С. 50–57.
2. Карсавин Л. П. О личности. Религиозно-философские сочинения. – М.: Ренессанс, 1992. – Т. 1 – С. 174–216.
3. Карсавин Л. П. Основы политики // Россия между Европой и Азией: Евразийский соблазн. – М.: Наука, 1993. – 368 с.
4. Организация Объединенных Наций. A/res/56/6. Генеральная Ассамблея. November 21, 2001. Глобальная повестка дня для диалога между цивилизациями. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.un.org/russian/peace/culture/index.shtml>. (дата обращения: 05.05.2022).
5. Савицкий П. Н. Россия – особый географический мир. – Прага: Евразийское книгоиздательство, 1927. – 68 с.
6. Сувчинский П. П. Вечный устой // На путях. Утверждение евразийцев. – М.; Берлин: Геликон, 1922. – Кн. 2. – С. 99–133.
7. Степун Ф. А. [Рец.] «Евразийский временник». Кн. 3. // Современные записки. – 1924. – № XXI. – С. 400–407 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://journals2.rhga.ru/journals/nums.php?SECTION_ID=1304 (дата обращения: 05.05.2022).
8. Трубецкой Н. С. Европа и человечество. – София: Российско-Болгарское книгоиздательство, 1920. – 82 с.
9. Трубецкой Н. С. Исход к востоку. Предчувствия и свершения. София, 1921, 125 с.
10. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. / Полис. Политические исследования. – 1994. – № 1. – С. 33–48.

Статья поступила в редакцию: 05.05.2022; принята в печать: 25.08.2022.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.