

УДК 330.342.2

## ВОЗНИКНОВЕНИЕ МОНОПОЛИЙ В ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ РОССИИ И ИХ РЕГУЛИРОВАНИЕ

**Баркова Елена Александровна**, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории, региональной и отраслевой экономики, Оренбургский государственный университет, Оренбург  
e-mail: elebar\_02@mail.ru

**Левченко Дмитрий Андреевич**, магистрант, направление подготовки 38.04.01 Экономика, Оренбургский государственный университет, Оренбург  
e-mail: dima.dima.levchenko@mail.ru

***Аннотация.** Статья представляет историко-экономическое исследование, раскрывающее роль государства в формировании крупного капитала дореволюционной России. Анализ проблем развития российской экономики конца XIX – начала XX веков позволяет глубже понять особенности формирования капиталистической экономики дореволюционной России, выделить устойчивые факторы ее развития. Особую актуальность историко-экономический анализ приобретает в связи с похожими тенденциями, наблюдаемыми в современной России: огосударствлением частного капитала и усилением монополизации экономики.*

*Цель статьи – раскрыть особенности появления монополистических объединений в дореволюционной России и показать роль государства в этом процессе.*

*Результаты: в статье показано, что государство в конце XIX – начале XX вв., создавая условия для индустриализации и развития частного капитала, способствовало росту монополистических объединений в дореволюционной России. Патерналистская роль государства в формировании крупного капитала препятствовала развитию института антимонопольного регулирования. Государственное регулирование монополистических объединений ограничивалось точечным регулированием цен отдельных объединений.*

*Проведенное исследование может служить основой для исследования закономерностей институционального развития российской экономики.*

***Ключевые слова:** концентрация производства, огосударствление частных компаний, монополистические объединения, ограничение конкуренции, регулирование монополий.*

***Для цитирования:** Баркова Е. А., Левченко Д. А. Возникновение монополий в дореволюционной России и их регулирование // Шаг в науку. – 2024. – № 2. – С. 56–59.*

## THE EMERGENCE OF MONOPOLIES IN PRE-REVOLUTIONARY RUSSIA AND THEIR REGULATION

**Barkova Elena Alexandrovna**, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economic Theory, Regional and Industrial Economics, Orenburg State University, Orenburg  
e-mail: elebar\_02@mail.ru

**Levchenko Dmitry Andreevich**, postgraduate student, training program 38.04.01 Economics, Orenburg State University, Orenburg  
e-mail: dima.dima.levchenko@mail.ru

***Abstract.** The article presents a historical and economic study that reveals the role of the state in the formation of large capital in pre-revolutionary Russia. Analysis of the problems of development of the Russian economy at the end of the 19th and beginning of the 20th centuries allows us to better understand the features of the formation of the capitalist economy of pre-revolutionary Russia and to highlight sustainable factors of its development. Historical and economic analysis is of particular relevance in connection with similar trends observed in modern Russia: the nationalization of private capital and increased monopolization of the economy.*

*The purpose of the article is to reveal the features of the emergence of monopolistic associations in pre-revolutionary Russia and show the role of the state in this process.*



*Results.* The article shows that the state at the end of the 19th – beginning of the 20th centuries, creating conditions for industrialization and the development of private capital, contributed to the growth of monopolistic associations in pre-revolutionary Russia. The paternalistic role of the state in the formation of large capital hampered the development of the institution of antimonopoly regulation. State regulation of monopolistic associations was limited to targeted regulation of prices of individual associations.

The conducted research can serve as the basis for studying the patterns of institutional development of the Russian economy.

**Key words:** concentration of production, nationalization of private companies, monopolistic associations, restriction of competition, regulation of monopolies.

**Cite as:** Barkova, E. A., Levchenko, D. A. (2024) [The emergence of monopolies in pre-revolutionary Russia and their regulation]. *Shag v nauku* [Step into science]. Vol. 2, pp. 56–59.

*Актуальность:* совокупность проблем, рассматриваемых экономистами, касается различных аспектов жизнедеятельности общества. При этом статус актуальных, особенностей социально-экономического развития общества, вне зависимости от исторической эпохи, применялся лишь к определенному перечню вопросов и проблем. К указанной группе следует отнести проблему монополизации экономики и роли государства в данном процессе.

Ретроспективный анализ проблемы монополизации и становления института антимонопольного регулирования имеет институциональное значение и представляет интерес в связи с происходящими тенденциями монополизации и огосударствления, которые наблюдаются в современной отечественной экономике.

*Цель* – раскрыть особенности формирования монополистических объединений в дореволюционной России; показать, что политика индустриализации, проводимая в дореволюционной России, способствовала возникновению монополистических объединений и явилась ограничительным фактором становления института антимонопольного регулирования в отечественной экономике первой половины XX века.

В капиталистической экономике становление института антимонопольного регулирования тесно связано с проблемой усиления рыночной концентрации и возникновением монополистических объединений. Тенденции к монополизации наблюдаются в развитой капиталистической экономике конца XIX – начала XX века, они возникают вследствие технологических изменений и отраслевой конкуренции. Именно в данный период происходит становление института антимонопольного регулирования в развитых капиталистических странах, особенности развития национальной экономики обуславливают специфику антимонопольного регулирования стран.

Преодоление отсталости экономического развития России, сокращение разрыва между Россией и более развитых стран Европы, стало основной задачей российского правительства XIX – начала XX века. Являясь страной с догоняющим развитием, Россия обладала определенным преимуществом. Преимущество отсталости российской экономики XIX – начала XX века заключалось в том, что технологические и институциональные инновации могут быть заимствованы у развитых стран, имеющих опыт антимонопольного регулирования.

В российской экономике конца XIX – начала XX века процессы монополизации и государственного регулирования носили превратный характер: в отличие от США и европейских стран монополии в российской экономике возникают при значительном участии государства. Монополизация российской экономики, сращивание государства с частным капиталом препятствует развитию антимонопольного законодательства.

Концентрация производства и монополизация российской промышленности конца XIX – начала XX века происходят неравномерно в различных отраслях экономики. Монополистические объединения возникают в стратегически важных отраслях российской экономики при значительном участии государства: металлургия, транспорт, машиностроение, нефтяная и сахарная промышленность.

Усиление концентрации производства и появление монополистических объединений было вызвано действием ряда факторов: иностранными инвестициями<sup>1</sup> (нефтедобывающая промышленность), протекционистской торговой политикой (в частности, высоким уровнем импортных тарифов: в России импортные пошлины были значительно выше, чем в других странах и составляли 33%) и огосударствлением частного капитала. К последнему фактору мы относим ситуацию, при которой государство устанавливает контр-

<sup>1</sup> С 1893 г. по 1900 г. иностранные инвестиции в российскую экономику увеличились в 4,6 раза, в то время как общее количество внутренних и внешних капиталовложений за этот же период выросло в 2,7 раза. В начале XX века удельный вес иностранных вложений в совокупной массе капиталов повысился с 27% до 45% [2].

оль над отдельными стадиями воспроизводства частного капитала, что находит отражение в росте государственных инвестиций, предоставлении государственных преференций отдельным монополистическим объединениям, увеличении государственных заказов.

Выделенные факторы имели отличное значение в различных отраслях и секторах российской экономики конца XIX – начала XX вв. Так, рост иностранных инвестиций наблюдался в отдельных отраслях российской экономики в период снижения таможенных тарифов (с 1905–1914 гг.).

Российское правительство оказало значительное влияние на промышленную деятельность и формирование крупного капитала, особенно в период экономического подъема 1910–1914 гг. В отличие от капиталистических стран (Англии, США) монополистические объединения в российской экономике возникают не вследствие технологического прогресса, а в результате патернализма государства. Исследуя российскую экономику дореволюционной России, зарубежные экономисты отмечают, что в такой отсталой стране, как Россия, где не были развиты технологии, а частный капитал и институт предпринимательства развивается под покровительством государства, частная инициатива не могла стимулировать индустриализацию. Государство заменило недостающие факторы, взяв на себя роль потребителя и ведущего инвестора российской промышленности [7]. Именно государство, проводя индустриализацию, способствует возникновению монополистических объединений в российской экономике. Так, в 1880 г. возникают монополии в металлургической отрасли и транспортного машиностроения, которые поддерживались государством [3]. Также государство поддерживает создание картелей и синдикатов, тем самым, создавая условия для развития железнодорожного строительства.

Особенности формирования крупного капитала в дореволюционной России обуславливают фрагментарность и противоречивость политики государственного регулирования монополий. Институциональной основой государственного регулирования являлись отдельные правовые нормы, регулирующие практику ограничения конкуренции, которые не были объединены в одном акте.

В конце XIX века борьба с монополистическими объединениями была направлена на противодействие завышению цен, прежде всего, монополистических объединений, которые поставляли продукцию

государственным структурам. Институциональной основой такого регулирования являлись статьи 913 и 1180 Уложения о наказаниях<sup>2</sup>. Деятельность других монополистических объединений государство не регулировало, считая, что их создание способствует развитию предпринимательства и приспособлению деятельности предпринимательских структур (без помощи государства) к условиям рынка [3].

Кризисные процессы 1900–1903 способствовали росту промышленной концентрации. К началу XX в. в России уже действовало ~ 140 монополистических объединений в 45 отраслях промышленности [4]. В российской экономике были представлены монополистические объединения практически всех видов, но наибольшее распространение получили картели и синдикаты. Кризис способствовал распространению синдикатов в тяжелой и строительной промышленности, картелей – в текстильной, пищевой промышленности. Монополизация была свойственна ведущим отраслям промышленности: в одних отраслях появлялись крупные промышленные объединения, в других – монополии возникали в отдельных видах производств. К примеру, в рамках промышленности стройматериалов монополией являлся выпуск цемента, в рамках пищевой промышленности – сахарорафинадное производство.

Крупные монополистические объединения контролировали российский рынок, ограничивая выпуск, что приводило к росту цен. Например, с 1905–1914 гг. синдикат «Продуголь», ограничивая производство и сбыт угля, добился повышения цен в 2 раза. В результате такой политики народное хозяйство стало испытывать недостаток в топливе и парализующее влияние чрезвычайно высоких цен.

Синдикаты и картели монополизировали сферу государственных и частных заказов, контролируя внутренний рынок. В начале XX века большинство российских отраслей и транспорт контролировались крупнейшими монополистическими объединениями, что привело к росту цен.

Деятельность крупных монополистических объединений в дореволюционной России практически никак не регулировалась. Судебная практика борьбы с монополистическими объединениями развивалась крайне медленно. Это было связано с тем, что вопрос о последствиях монопольных соглашений не был решен концептуально. Ученые того времени не могли дать однозначный ответ на вопрос о том, при-

<sup>2</sup> Статья 1180 Уложения о наказаниях предусматривала лишение свободы «зачинщиков» за «стачку торговцев или промышленников для возвышения цены... необходимой потребности товаров, или для непомерного понижения сей цены, в намерении стеснить действия привозящих или доставляющих сии товары, а чрез то и дальнейшему в большем количестве привозу» (1866 г.). Статья 913 Уложения устанавливала ответственность не только зачинщиков, но и иных участников стачки (сделки, соглашения) к возвышению цен на предметы продовольствия [1].

водят ли картели к потерям общественного благосостояния или же их возникновение позволяет смягчить деструктивные последствия чистой конкуренции. К тому же, как мы обращали внимание, государство покровительствовало некоторым монополистическим объединениям.

В XX веке изучению последствий образования монополистических объединений и разработке рекомендаций по их регулированию способствовали правительственные мероприятия. На протяжении десятилетия (1903-1913) проводились сенаторские ревизии, выявившие злоупотребления монополистических объединений, выводы которых обусловили постановку проблемы государственного регулирования монополий.

В 1910 году на заседании Министерства торговли и промышленности «Совещания о трестах и синдикатах» с участием торговли и промышленности, было проведено анкетирование крупных монополисти-

ческих объединений производителей и выработаны меры ограничения деятельности монополистических объединений [5]. Эти меры включали в себя:

- рекомендации о размещении государственных заказов (государственные заказы должны размещаться только в монополистических объединениях, не использующих свое монопольное положение);
- снижение импортных тарифов для зарубежных предприятий.

Вместе с тем, разработанные на заседании Министерства торговли и промышленности меры ограничения деятельности монополистических объединений в большей части носили рекомендательный характер [6]. Несмотря на обоснованную необходимость регулирования монополистических объединений в российской экономике начала XX века, их деятельность практически не ограничивалась со стороны государства. Государственная антимонопольная политика носила точечный и фрагментарный характер.

#### Литература

1. Жабагинов Р. А. Исторический очерк уголовно-правовой охраны конкуренции // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. – 2010. – № 12. – С. 128–130.
2. Косторниченко В. Н. Иностраный капитал в нефтяной промышленности дореволюционной России: к разработке периодизации процесса // Экономическая история: Обзорные Выпуски 10 / Под ред. Л. И. Бородкина. – М.: Изд-во МГУ, 2005. – С. 46–68.
3. Левкин Н. В., Верешко С. С. Ключевые этапы развития института антимонопольного регулирования в дореволюционной России // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2019. – № 1(36). – С. 19–25. – <https://doi.org/10.18323/2221-5689-2019-1-19-25>.
4. Погребинская В. А. Вторая промышленная революция // Экономический журнал. – 2005. – № 2(10). – С. 183–285.
5. Северьянов О. И. Правовое регулирование деятельности предпринимательских союзов в России (конец XIX в. – начало XX в.) // Казанская наука. – 2015. – № 5. – С. 55–64.
6. Серегин Д. И. Становление законодательства о защите конкуренции в России // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). – 2017. – № 9(37). – С. 29–37. – <https://doi.org/10.17803/2311-5998.2017.37.9.029-037>.
7. Gatrell P. (1982) Industrial Expansion in Tsarist Russia, 1908–14. *The Economic History Review, New Series*. Vol. 35, No. 1, pp. 99–110.

Статья поступила в редакцию: 11.04.2024; принята в печать: 31.05.2024.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.