

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 343.2

ПРИМЕНЕНИЕ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Николаева Анастасия Сергеевна, студент, специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность, Саратовская государственная юридическая академия, Саратов, Россия
e-mail: Nikolayeva.nastya2006@mail.ru

Научный руководитель: **Красовская Оксана Юрьевна**, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права, Саратовская государственная юридическая академия, Саратов, Россия
e-mail: oksanayuryevnakrasovskaya@yandex.ru

***Аннотация.** В данной статье исследуются воспитательные меры, применяемые в российском законодательстве к несовершеннолетним правонарушителям. Актуальность темы объясняется потребностью в эффективном использовании уголовно-правовых средств, ориентированных на исправление подростков. В работе анализируются нормативные положения, в частности статьи 90 и 92 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также рассматривается практическое применение принудительных мер, которые направлены не на наказание, а на воспитательный процесс. Результаты исследования показывают, что действующие меры часто не соответствуют требованиям уголовно-правового принуждения и требуют совершенствования. Научная новизна заключается в выявлении недостатков в воспитательных мерах и предложении направлений для будущих исследований. Включает усиление контроля за выполнением обязанностей родителей и специализированных учреждений.*

***Ключевые слова:** принудительные меры воспитательного воздействия, уголовная ответственность, надзор за несовершеннолетними, освобождение от уголовной ответственности, предупреждение, прекращение уголовного преследования, ходатайство о прекращении дела, ответственность родителей.*

***Для цитирования:** Николаева А. С. Применение принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних // Шаг в науку. – 2026. – № 1. – С. 60–64.*

APPLICATION OF COMPULSORY EDUCATIONAL MEASURES IN RELATION TO MINORS

Nikolaeva Anastasia Sergeevna, student, specialty 40.05.02 Law Enforcement, Saratov State Law Academy, Saratov, Russia
e-mail: Nikolayeva.nastya2006@mail.ru

Research advisor: **Krasovskaya Oksana Yuryevna**, Candidate of Law Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Criminal and Penal Enforcement Law, Saratov State Law Academy, Saratov, Russia
e-mail: oksanayuryevnakrasovskaya@yandex.ru

***Abstract.** This paper examines the educational measures implemented in Russian law for juvenile offenders, highlighting the significance of these measures for effectively addressing adolescent criminal behavior. The article analyzes relevant legal provisions, particularly articles 90 and 92 of the Criminal Code, and explores the practical implementation of coercive measures aimed at educational intervention rather than punishment. The study reveals shortcomings in current measures and proposes potential improvements based on the findings. The novel contribution*



of this research lies in identifying areas for further investigation, including enhanced monitoring of parental and institutional responsibilities.

Key words: compulsory educational measures, criminal liability, supervision of minors, exemption from criminal liability, prevention, termination of criminal proceedings, petition for the termination of the case, parental responsibility.

Cite as: Nikolaeva, A. S. (2026) [Application of compulsory educational measures in relation to minors]. *Shag v nauku* [Step into science]. Vol. 1, pp. 60–64.

В российском праве воспитательные меры становятся важным инструментом в системе уголовного правосудия для несовершеннолетних правонарушителей. Актуальность исследования обусловлена необходимостью анализа эффективности этих мер и их роли в исправлении подростков. В условиях растущего числа правонарушений среди несовершеннолетних важно понять, как воспитательные меры могут служить альтернативой уголовному наказанию, способствуя ресоциализации и предотвращению рецидивов.

Проблема применения воспитательных мер заключается в том, что они часто воспринимаются как менее значимые по сравнению с уголовными наказаниями. Однако такие меры, как предупреждение и передача под надзор родителей, имеют потенциал для более эффективного исправления подростков, поскольку направлены на воспитание и коррекцию поведения.

Как отмечает Н. Ю. Волосова, современные дети все больше времени проводят в Интернете, где могут стать жертвами различных форм насилия и манипуляций: «Защита детей от негативного влияния является приоритетным направлением развития любого общества и на сегодняшний день рассматривается как проблема номер один. Особую опасность для детей представляет информация, содержащаяся в сети Интернет, поскольку ее невозможно отследить и заблокировать в полном объеме и своевременно» [1, с. 21]. «Государство, преследуя социальную справедливость» [3, с. 282] признает безусловную необходимость защиты несовершеннолетних [4, с. 63], что согласуется с общепризнанными международными актами. Так, согласно правилу 29.1 Минимальных стандартных правил Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила)¹, в отношении несовершеннолетних правонарушителей следует использовать промежуточные формы работы, такие как исправительные учреждения с ослабленным режимом, воспитательные дома, центры дневной подготовки и другие аналогичные им соответствующие формы, которые могут способствовать надлежащей реинтеграции несовершеннолетних в жизнь общества. «Рос-

сия принимает на себя обязательства обеспечить права и законные интересы» [5, с. 55] несовершеннолетних, к которым применяются принудительные меры воспитательного воздействия.

Исследование посвящено изучению того, как в российском уголовном праве применяются воспитательные меры к несовершеннолетним правонарушителям, насколько они эффективны и как влияют на их дальнейшее социальное поведение. Мы проанализируем сильные и слабые стороны действующей системы и предложим пути ее совершенствования.

В российском праве воспитательные меры могут использоваться вместо уголовного преследования или как часть его реализации. Чтобы эффективно решить эту проблему, важно полностью использовать возможности всех уголовно-правовых мер, которые предусмотрены для несовершеннолетних, совершивших преступления, попадающие под действие уголовного законодательства России [7, с. 21].

Принудительные меры воспитательного воздействия не являются наказанием. Это меры, которые суд может применять к подросткам, за совершение нетяжких преступлений. Данные меры, в первую очередь, направлены на то, чтобы исправить подростка и воспитать у него уважение к законам и правилам. Эти меры служат альтернативой уголовному наказанию и могут включать в себя различные обязательства, которые несовершеннолетний должен выполнить. Выполнение таких обязанностей показывает, что подросток готов жить без нарушений закона и стремиться к положительным изменениям в своей жизни.

Согласно ч. 2 ст. 87 и ст. 90–92 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), несовершеннолетние, совершившие правонарушение, могут быть подвергнуты воспитательным мерам воздействия. Это позволяет в ряде случаев избежать уголовного преследования, заменяя его более мягкими мерами, направленными на исправление и воспитание. Существенным является тот факт, что отказ от уголовного преследования возможен на любом этапе – как в ходе расследования, так и в процессе судебного разбирательства. Такой подход дает следствию или суду воз-

¹ Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) // Организация объединенных наций. – URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/beijing_rules.shtml (дата обращения: 14.12.2025).

возможность определить, что использование воспитательных мер будет более целесообразным в конкретной ситуации.

В ст. 90 УК РФ описываются четыре вида принудительных мер воспитательного воздействия, которые направлены на то, чтобы помочь несовершеннолетним исправиться и научиться вести себя правильно вместо того, чтобы наказывать их уголовно:

- предупреждение;
- передача под надзор родителей или лиц, их замещающих, либо специализированного государственного органа;
- возложение обязанности загладить причиненный ущерб;
- ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

Пятый вид принудительных мер воспитательного воздействия является наиболее строгим, выражается в помещении несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа и регламентируется ч. 2 ст. 92 УК РФ.

Предупреждение – это мера, которая заключается в том, чтобы объяснить несовершеннолетнему, какие негативные последствия могут возникнуть из-за его действий, а также какие санкции могут быть применены, если он снова совершит преступление. При этом на подростка не накладываются никакие обязательства, поэтому нельзя говорить о принуждении. Однократный характер предупреждения, как указано в ч. 4 ст. 90 УК РФ, делает невозможным его отмену, что подчеркивает В. Ф. Щепельков [9] в своей статье. Кроме того, в Инструкции МВД по работе с несовершеннолетними в пункте 2.1.1.4 говорится о том, что сотрудники обязаны разъяснять подросткам, почему недопустимо нарушать закон. Это является важным элементом профилактики правонарушений среди несовершеннолетних и входит в обязанности инспекторов по делам несовершеннолетних.

Для применения в отношении несовершеннолетнего принудительных мер воспитательного воздействия необходимо соблюдение ряда обязательных условий:

- 1) совершенное деяние должно квалифицироваться как преступление небольшой или средней тяжести;
- 2) личность несовершеннолетнего должна свидетельствовать о вероятности его исправления без применения уголовного наказания;
- 3) на момент принятия решения о применении

мер воспитательного воздействия лицо должно быть младше 18 лет.

В соответствии с ч. 1 ст. 427 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации такие меры могут быть применены только к несовершеннолетним, выступающим в качестве обвиняемых, и только при наличии доказательств их вины. Суд сначала устанавливает виновность подростка, и лишь затем решает вопрос о виде наказания или применении иных мер. Поскольку принудительные меры воспитательного воздействия не относятся к уголовным наказаниям, процедура их назначения имеет свои особенности.

Часть 1 ст. 90 УК РФ предусматривает возможность освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних, совершивших преступления небольшой или средней тяжести, при условии, что суд признает их исправимыми. Хотя суд учитывает мнения следователя и прокурора [8, с. 165], окончательное решение остается за ним, и он может действовать независимо от их рекомендаций. Если выводы предварительного следствия окажутся необоснованными, дело может быть возвращено для дополнительного расследования [1, с. 63].

Особый интерес вызывает ситуация, когда лицо достигло совершеннолетия к моменту принятия решения, но совершило преступление в несовершеннолетнем возрасте. Совершеннолетие автоматически исключает применение специальных мер².

Применение мер к лицам, уже достигшим 18 лет, считается нецелесообразным, поскольку они обладают полной правоспособностью. В таких случаях возникает вопрос о назначении обычного уголовного наказания.

Мера воспитательного воздействия заключается в том, что ответственность за воспитание и контроль над несовершеннолетним передается родителям, опекунам или соответствующим государственным структурам. Это фактически означает, что обязанности по воспитанию перекладываются на указанных лиц и организации. При этом, как и в случае с предупреждением, на самого несовершеннолетнего не накладываются практически никакие обязательства, и он не подвергается принуждению. В данном контексте принуждение касается именно тех, кто отвечает за надзор. Однако предложенное положение противоречит основному принципу, согласно которому каждый человек должен нести ответственность за свои действия. Этот принцип является основополагающим в уголовном праве и подразумевает, что человек должен быть ответственным за свои поступки.

² Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01 февраля 2011 г. № 1 (с изменениями от 09.12.2025) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – Ст. 34.

При передаче несовершеннолетнего под присмотр родителей или их законных представителей необходимо учитывать их права и обязанности, которые установлены Семейным кодексом Российской Федерации. Нельзя накладывать на них дополнительные обязанности, не предусмотренные законом. Это приводит к тому, что в уголовном праве происходит дублирование общепризнанных норм семейного законодательства уже в контексте уголовной ответственности.

Важно отметить противоречие в применении этой принудительной меры воспитательного воздействия: мера адресована родителям (или их законным представителям), но ответственность за ее систематическое неисполнение, согласно ч. 4 ст. 90 УК РФ, возлагается на самого несовершеннолетнего.

В качестве принудительной воспитательной меры несовершеннолетнему может быть предписано возмещение причиненного им ущерба. При этом учитываются его финансовые возможности и имеющиеся навыки. Эта мера, безусловно, имеет воспитательный и принудительный характер, но применима лишь к ограниченному числу подростков. Для ее применения у несовершеннолетнего должен быть собственный доход (стипендия, пенсия, зарплата, доход от бизнеса) или имущество. В противном случае, он должен обладать навыками, позволяющими самостоятельно устранить вред (например, ремонт вещей или помещений). Однако на практике работодатели неохотно нанимают лиц с судимостью, а законодательные ограничения на труд несовершеннолетних (сокращенное рабочее время, запрет на ночную работу и т.д.) еще больше затрудняют их трудоустройство.

Из всех принудительных мер воспитательного воздействия, перечисленных в ч. 2 ст. 90 УК РФ, последней является ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего. Именно эта мера наиболее полно отражает суть уголовно-правового принуждения.

По мнению Е. В. Медведева [6], законодательство, касающееся уголовно-правового воздействия на несовершеннолетних, не содержит четкого перечня конкретных мер. Вместо этого, ч. 3 и 4 ст. 91 УК РФ приводятся лишь примеры возможных ограничений, касающихся досуга и поведения. Фактически, речь идет о полномочиях органов надзора. Предлагая такие меры, как ограничение передвижения или запрет на посещение определенных мест, законодатель оставляет за судом право выбора, предоставляя возмож-

ность индивидуально подходить к каждому случаю. При этом учитываются обстоятельства преступления, личность подростка, его окружение и ценности, что позволяет максимально эффективно воздействовать на процесс исправления.

Срок применения ограничения досуга регламентируется законом от двух месяцев до двух лет при совершении преступления небольшой тяжести и от шести месяцев до трех лет при совершении преступления средней тяжести. Самой строгой принудительной мерой воспитательного воздействия, наиболее отвечающей требованиям уголовно-правового принуждения, является помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа (ч. 2 ст. 92 УК РФ).

Приведем пример судебной практики³: в одном из игровых клубов молодой человек П., движимый корыстью, совершил кражу беспроводных наушников у другого посетителя. Ему было предъявлено обвинение в краже, повлекшей значительный ущерб. Однако, принимая во внимание, что это был первый проступок П., он признал свою вину, выразил раскаяние, имел хорошие успехи в учебе и полностью возместил причиненный ущерб, суд пришел к выводу о возможности его исправления без применения уголовного наказания. В связи с этим уголовное преследование было прекращено, а к П. были применены меры воспитательного характера: он был передан под надзор матери и получил ограничение на пребывание вне дома в ночное время без сопровождения законных представителей на срок шесть месяцев.

Приведем еще один пример судебной практики⁴: в ходе судебного разбирательства по делу о краже iPhone Xr, совершенной несовершеннолетней М. в отношении Потерпевшей № 1, адвокат обвиняемой заявил ходатайство о прекращении уголовного дела и применении к М. меры воспитательного воздействия в виде предупреждения. Суд, рассмотрев представленные материалы, в том числе положительные характеристики М., отсутствие у нее судимостей, факт полного возмещения причиненного ущерба, а также получив согласие прокурора и самой обвиняемой, принял решение о прекращении уголовного дела на основании ст. 90 УК РФ. М. было вынесено предупреждение о недопустимости совершения новых правонарушений. В связи с отсутствием у М. средств, она была освобождена от уплаты судебных издержек. Похищенное имущество было возвращено законной владелице.

³ Постановление Фрунзенского районного суда г. Владивостока по делу № 1-325/2024 от 27 июня 2024 г. // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/mUZfMyCuI7YR/> (дата обращения: 28.06.2024).

⁴ Постановление № 1-186/2024 от 9 июня 2024 г. по делу № 1-186/2024 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/vdXJ8y1quTdX/> (дата обращения: 10.06.2024).

Результаты показывают, что воспитательные меры могут играть ключевую роль в ресоциализации несовершеннолетних правонарушителей. Для повышения их эффективности необходимо улучшить механизмы контроля за выполнением этих мер и четко определить обязанности родителей и опекунов. Практическая значимость исследования заключается в возможности использования выводов для разработки рекомендаций по совершенствованию законодательства. Предлагается продолжить работу, изучив следующие вопросы:

- как применяются воспитательные меры в разных частях России;
- как воспитательные меры влияют на поведение подростков-правонарушителей в будущем;
- что можно изменить в законах, чтобы воспи-

тательные меры работали лучше.

Таким образом, делаем вывод, что принудительные меры воспитательного воздействия, предусмотренные ч. 2 ст. 90 УК РФ, в основном не отвечают критериям уголовно-принудительных мер. Целесообразной является лишь передача несовершеннолетнего под надзор специализированного органа, который правомочен устанавливать требования к поведению несовершеннолетнего и соответственно контролировать их исполнение. Содержание этой принудительной меры воспитательного воздействия нужно дополнить возложением на несовершеннолетнего обязанности загладить причиненный вред, и ограничением досуга и установлением особых требований к поведению несовершеннолетнего.

Литература

1. Анферова О. А., Анферов А. А. Основание прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия // Гуманитарные исследования. – 2006. – № 4(20). – С. 63–70. – EDN: KAMQYR.
2. Волосова Н. Ю. Защита детей от нефизического насилия в киберпространстве // Современные вызовы и пути решения проблем в сфере защиты прав детей: реализация принципов конвенции о правах ребенка: Сборник материалов II Всероссийской научно-практической конференции, Екатеринбург, 17 ноября 2022 года. – Екатеринбург: Российский государственный профессионально-педагогический университет, 2022. – С. 20–23. – EDN: UBOYAS.
3. Красовская О. Ю. Право на жизнь и смертная казнь // Социальные институты в правовом измерении: теория и практика: Материалы VII Всероссийской научно-практической конференции, Иркутск, 21 апреля 2025 года. – Иркутск: Иркутский государственный университет, 2025. – С. 281–285. – EDN: PQZQPO.
4. Красовская О. Ю., Чернышов А. А., Кониная Е. Н. Семья и традиционные семейные ценности в регулятивном и охранительном законодательстве // Вестник Академии права и управления. – 2025. – № 4(85). – С. 60–65.
5. Красовская О. Ю., Чернышов А. А., Юсупова А. Н. Ответственность за незаконное отображение ребенка // Вестник Академии права и управления. – 2025. – № 3(84). – С. 54–58. – EDN: BVOFQO.
6. Медведев Е. В. Понятие и виды принудительных мер воспитательного действия // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2009. – № 4. – С. 4–7 – EDN: KPSRTZ.
7. Скрипченко Н. Ю. Правовое регулирование принудительных мер воспитательного воздействия: реалии и перспективы // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2012. – № 11. – Ч. 1. – С. 165–168. – EDN: PEXUXF.
8. Харзинова В. М. Прокурор в уголовном процессе // Теория и практика общественного развития. – 2014. – № 10. – С. 165–167.
9. Щепельков В. Ф. Конструирование и применение норм об уголовной ответственности несовершеннолетних // Известия ВУЗов. Правоведение. – 2003. – № 4. – С. 130–135. – EDN: TMHDHL.

Статья поступила в редакцию: 20.12.2025; принята в печать: 27.02.2026.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.