

УДК 159.923.2

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СТРУКТУРЫ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ГОТОВНОСТИ МОЛОДОГО УЧЕНОГО К ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Шустрова Алёна Алексеевна, аспирант, научная специальность 5.3.1 Общая психология, психология личности, история психологии, Дальневосточный государственный университет путей сообщения, Хабаровск, Россия
e-mail: Shustrova.98@inbox.ru

Аннотация. В статье представлен теоретический анализ структуры психологической готовности молодого ученого к педагогической деятельности. На основе обзора отечественных и зарубежных подходов выделены ключевые компоненты психологической готовности: мотивационный, операциональный и рефлексивно-оценочный. Делается вывод о том, что психологическая готовность представляет собой сложное динамическое образование, выступающее личностным фундаментом для успешной интеграции молодого исследователя в педагогическую деятельность.

Ключевые слова: психологическая готовность, молодой ученый, педагогическая деятельность, структура готовности.

Для цитирования: Шустрова А. А. Теоретический анализ структуры психологической готовности молодого ученого к педагогической деятельности // Шаг в науку. – 2026. – № 1. – С. 73–75.

THEORETICAL ANALYSIS OF THE STRUCTURE OF PSYCHOLOGICAL READINESS OF A YOUNG SCIENTIST FOR PEDAGOGICAL ACTIVITIES

Shustrova Alena Alekseevna, postgraduate student, scientific specialty 5.3.1 General psychology, personality psychology, history of psychology, Far Eastern State Transport University, Khabarovsk, Russia
e-mail: Shustrova.98@inbox.ru

Abstract. This article presents a theoretical analysis of the structure of a young scientist's psychological readiness for teaching. Based on a review of domestic and international approaches, key components of psychological readiness are identified: motivational, operational, and reflective-evaluative. Particular attention is paid to the relationship between a scientist's basic personal characteristics (intelligence, independence, research interest, responsibility) and the development of readiness for teaching. It is concluded that psychological readiness is a complex, dynamic entity that serves as the personal foundation for the successful integration of a young researcher into teaching.

Key words: psychological readiness, young scientist, pedagogical activity, structure of readiness.

Cite as: Shustrova, A. A. (2026) [Theoretical analysis of the structure of psychological readiness of a young scientist for pedagogical activities]. *Shag v nauku* [Step into science]. Vol. 1, pp. 73–75.

В условиях реализации современной научно-технической политики, ориентированной на подготовку высококвалифицированных научно-педагогических кадров, особую актуальность приобретает проблема психологической готовности молодых ученых к преподавательской деятельности. Несмотря на наличие сформированных исследовательских компетенций, переход к педагогической практике зачастую сопряжен с трудностями адаптации, что обусловлено различием в содержании и структуре научной и педагогической деятельности. В связи с этим возникает необходимость теоретического осмысления структуры психологической готовности молодого ученого к выполнению педагогических функций, что позволит

разработать научно обоснованные подходы к ее формированию и развитию.

Целью данной статьи является теоретический анализ структуры психологической готовности молодого ученого к педагогической деятельности на основе синтеза основных психологических подходов.

В психологической литературе сложилось разграничение двух взаимосвязанных, но концептуально различных категорий: профессиональной и психологической готовности [5].

Профессиональная готовность понимается как интегративный результат обучения, характеризующийся сформированностью системы знаний, умений, навыков и формальных компетенций, необходимых

для выполнения профессиональных задач. В педагогическом контексте она раскрывается через структурно-функциональные модели (например, модель Н. В. Кузьминой, включающая конструктивный, организационный, коммуникативный и гностический компоненты) и задает нормативно-содержательные рамки деятельности [1].

Психологическая готовность представляет собой более глубокое личностное образование. Это сложное, устойчивое состояние мобилизованности и внутренней предрасположенности к успешной деятельности, включающее систему психических регуляторов: мотивационные, когнитивные, эмоционально-волевые и оценочно-рефлексивные компоненты [2]. Если профессиональная готовность отвечает на вопрос «что и как делать?», то психологическая – «готов ли я к этому внутренне?».

Таким образом, для молодого ученого профессиональная готовность к преподаванию может быть обеспечена формальным обучением методикам, однако эффективность и удовлетворенность этой деятельностью определяются именно сформированностью психологической готовности как субъектно-личностного фундамента.

На основе анализа работ В. Н. Дружинина, Л. Н. Захаровой, Р. Д. Санжаевой и других исследователей можно выделить следующие ключевые компоненты в структуре психологической готовности молодого ученого к педагогической деятельности.

Мотивационный компонент является системообразующим и включает:

- устойчивый интерес к педагогической деятельности как ценности;
- осознанную потребность в передаче знаний и воспитании новых поколений специалистов;
- внутреннюю мотивацию, проистекающую из принятия педагогики как части профессиональной идентичности ученого;
- для молодого ученого, чья базовая идентичность – «исследователь», критически важным становится интеграция ценности педагогического труда в свою систему профессиональных ценностей [3].

Операциональный компонент включает не только практические педагогические умения, но и лежащие в их основе когнитивные процессы:

- способность к анализу, синтезу, сравнению и обобщению учебного материала;
- высокий уровень интеллекта, проявляющийся не в абстрактной эрудиции, а в когнитивной готовности к преподаванию: умении адаптировать сложные научные концепции для студенческой аудитории, выстраивать междисциплинарные связи, генерировать ясные интеллектуальные модели [4];

– этот компонент обеспечивает связь между мотивацией преподавать и реальной способностью эффективно это делать.

Рефлексивно-оценочный компонент выполняет функцию саморегуляции и развития:

- способность к критическому самоанализу педагогической деятельности, ее процесса и результатов;
- формирование специфической педагогической рефлексии на основе уже развитой научной рефлексии ученого;
- адекватная самооценка своей подготовленности, выявление сильных сторон и зон роста;
- данный компонент лежит в основе непрерывного педагогического самообразования и совершенствования.

Интегративная модель Р. Д. Санжаевой подчеркивает динамическое единство этих компонентов, где устойчивые личностные качества создают основу для ситуативной мобилизации, а успешный педагогический опыт, в свою очередь, укрепляет личностную готовность [6].

Разные психологические школы предлагают различные ракурсы понимания генезиса психологической готовности.

1. Диспозиционный подход (В. А. Ядов): готовность рассматривается как проявление сформированной профессиональной диспозиции, где ключевую роль играет ценностное принятие деятельности [7].

2. Системно-деятельностный подход (Е. А. Климов): акцент делается на социально-профессиональных аспектах: адаптивности к профессиональному сообществу, принятии своего статуса, адекватном прогнозировании успехов и неудач [9].

3. Концепция профессионального развития (Д. Сьюпер): готовность трактуется как динамический, пожизненный процесс, формирующийся через последовательные стадии (рост, исследование, становление), где каждая стадия сензитивна для развития определенных психологических ресурсов [10].

Эти подходы дополняют друг друга, указывая на то, что психологическая готовность молодого ученого к педагогике – это и устойчивое личностное образование (диспозиция), и процесс активного профессионального самоопределения и адаптации.

Заключение

Теоретический анализ позволил определить психологическую готовность молодого учёного к педагогической деятельности как целостное личностное образование, обеспечивающее внутреннюю основу для эффективного выполнения преподавательских функций. Она структурируется тремя взаимосвязанными компонентами.

1. Мотивационный компонент – ценностно-смысловая основа, выражающаяся в осознанном интересе к преподаванию, принятии его как значимой части профессиональной идентичности и устойчивой внутренней потребности в передаче знаний.

2. Операциональный компонент – интеллектуально-деятельностное ядро, включающее способность адаптировать научное знание для учебного процесса, гибко применять методы преподавания и организовывать педагогическое взаимодействие.

3. Рефлексивно-оценочный компонент – механизм саморегуляции и развития, проявляющийся

в способности анализировать и оценивать собственную педагогическую деятельность, осознавать профессиональные возможности и зоны роста.

Таким образом, психологическая готовность представляет собой системное единство ценностного принятия деятельности, практической способности её реализации и постоянного самоанализа. Формирование такой готовности является ключевым условием успешной интеграции молодого учёного не только в научное, но и в педагогическое сообщество, способствуя его целостному профессиональному становлению.

Литература

1. Дружинин В. Н. Психологическая готовность к сложным видам деятельности // Психология общих способностей. – 3-е изд. – СПб. : Питер, 2007. – С. 245–268.
2. Климов Е. А. Психология профессионального самоопределения: учеб. пособие для вузов. – М. : Академия, 2004. – 301 с.
3. Кузьмина Н. В. Профессионализм личности преподавателя и мастера производственного обучения: монография – М. : Высшая школа. – 1990. – 119 с. – EDN: JXXRWO.
4. Левитов Н. Д. О психических состояниях человека // Вопросы психологии. – 1955. – № 1. – С. 16–25.
5. Психология науки: учеб. пособие / А. Г. Аллахвердян [и др.]. – М. : Московский психолого-социальный ин-т: Флинта, 1998. – 312 с.
6. Санжаева Р. Д. Психологическая готовность к деятельности: структура и динамика // Психологический журнал. – 1996. – Т. 17, № 3. – С. 80–89.
7. Ядов В. А. Диспозиционная концепция личности // Социология в России / под ред. В. А. Ядова. – 2-е изд. – М. : Изд-во Института социологии РАН, 1998. – С. 106–128.
8. Gough H. G., Woodworth D. G. (1960) Stylistic Variations Among Professional Research Scientists. *Journal of Psychology*. – Vol. 49, pp. 87–98. (In Eng.).
9. Rowe A. (1953) The Making of a Scientist. – New York: Dodd, Mead & Company, 244 p. (In Eng.).
10. Super D. E. (1980) A life-span, life-space approach to career development. *Journal of Vocational Behavior*. – Vol. 16. – No. 3, pp. 282–298. (In Eng.).

Статья поступила в редакцию: 28.01.2026; принята в печать: 27.02.2026.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.