

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 657.1

ГАРМОНИЗИРОВАННЫЙ ПОДХОД К НОРМАТИВНОМУ РЕГУЛИРОВАНИЮ УЧЁТА И ОТЧЕТНОСТИ

Бутузова Ирина Петровна, студент, специальность 38.05.01 Экономическая безопасность, Оренбургский государственный университет имени В.А. Бондаренко, Оренбург, Россия
e-mail: 2abloko.mari@mail.ru

Ненахова Виктория Вадимовна, студент, специальность 38.05.01 Экономическая безопасность, Оренбургский государственный университет имени В.А. Бондаренко, Оренбург, Россия
e-mail: nenahova.vika@mail.ru

Научный руководитель: **Свиридова Лариса Александровна**, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры анализа, экономической безопасности и таможенного дела, Оренбургский государственный университет имени В.А. Бондаренко, Оренбург, Россия
e-mail: Lara.sviridova.1971@mail.ru

Аннотация. В условиях развития рыночной экономики гармонизированный подход нормативного регулирования учёта и отчетности коммерческого и государственного секторов становится более актуальным. Научная новизна статьи заключается в сравнительном анализе двух принципиально различных систем учета с выявлением их особенностей и обоснованием уместности применения гармонизированной модели учета.

Практическая значимость работы заключается в предложении дифференцированного подхода при объединении регулирования учетных моделей, что будет способствовать экономической безопасности организаций и учреждений. Методологическую основу исследования составили: системный, аналитический, исторический, сравнительный методы, способствовавшие рассмотрению обозначенной проблемы с различных сторон.

Дальнейшие исследования авторов будут направлены на выявление особенностей учета различных секторов экономики и их интеграции в смежные системы в целях совершенствования учетных механизмов как в коммерческом, так и государственном секторе.

Ключевые слова: гармонизация бухгалтерского учета, государственный сектор, международные стандарты финансовой отчетности, экономическая безопасность.

Для цитирования: Бутузова И. П., Ненахова В. В. Гармонизированный подход к нормативному регулированию учёта и отчетности // Шаг в науку. – 2026. – № 3. – С. 35–39.

HARMONIZED APPROACH TO REGULATORY FRAMEWORK FOR ACCOUNTING AND REPORTING

Butuzova Irina Petrovna, student, specialty 38.05.01 Economic security, Orenburg State University named after V.A. Bondarenko, Orenburg, Russia
e-mail: 2abloko.mari@mail.ru

Nenakhova Victoria Vadimovna, student, specialty 38.05.01 Economic security, Orenburg State University named after V.A. Bondarenko, Orenburg, Russia
e-mail: nenahova.vila@mail.ru

Research advisor: **Sviridova Larisa Alexandrovna**, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor at the Department of Analysis, Economic Security, and Customs Affairs, Orenburg State University named after V.A. Bondarenko, Orenburg, Russia
e-mail: Lara.sviridova.1971@mail.ru

Abstract. *In the context of the development of a market economy, the harmonized approach to regulatory accounting and reporting in the commercial and public sectors is becoming more relevant. The scientific novelty of the article lies in the comparative analysis of two fundamentally different accounting systems, identifying their specific features and justifying the appropriateness of applying a harmonized accounting model.*

The practical significance of the work lies in the proposal of a differentiated approach to combining the regulation of accounting models, which will contribute to the economic security of organizations and institutions. The research methodology includes systemic, analytical, historical, and comparative methods, which have contributed to the examination of this issue from various perspectives.

The author's further research will focus on identifying the specific features of accounting for various sectors of the economy and their integration into related systems in order to improve accounting mechanisms in both the commercial and public sectors.

Key words: *harmonization of accounting, public sector, international financial reporting standards, economic security.*

Cite as: Butuzova, I. P., Nenakhova, V. V. (2026) [Harmonized approach to regulatory framework for accounting and reporting]. *Shag v nauku* [Step into science]. Vol. 3, pp. 35–39.

В нормативном регулировании бухгалтерского учета в России в течение последних десяти лет наблюдается сближение методологии учёта в бюджетных и коммерческих субъектах хозяйствования. Официальным обоснованием данного подхода является цель достижения прозрачности информации и её соответствия международным стандартам. Однако стоит отметить, что гармонизация заключается в согласовании подходов, а не механическом переносе учетных правил без их адаптации к особенностям учетной модели. В таком случае, основная задача гармонизированного подхода заключается в обеспечении сопоставимости отчетных форм и ключевых показателей с учетом фундаментальных различий между секторами.

На практике рассматриваемый подход чаще приводит не к адаптации международных учётных механизмов к особенностям рыночной экономики России в условиях геополитической нестабильности, а к дублированию терминологических конструкций и формальных учетных процедур без учёта специфики государственного сектора и уже апробированных учетных механизмов. Концептуальная основа данного подхода была закреплена в Постановлении Правительства Российской Федерации от 06.03.1998 г. № 283, инициировавшим реформирование национальной системы бухгалтерского учёта через её «сближения» с международными стандартами финансовой отчетности (далее – МСФО). Следуя данной логике, Министерство финансов Российской Федерации последовательно разрабатывает и внедряет Федеральные стандарты бухгалтерского учёта (далее – ФСБУ), однако акцент в них нередко делается не на раскрытии экономиче-

ской сущности хозяйственных операций, а на достижении внешней формальной сопоставимости, что представляет собой не модернизацию самой учётной системы, а лишь обновление её нормативного «оформления» [6].

Примером проявления гармонизированного подхода выступают ФСБУ 14/2022 «Нематериальные активы» [7] и ФСБУ 25/2018 «Бухгалтерский учёт аренды» [10], разработанные на основе IAS 38 и IFRS 16 [3; 4]. Указанные нормативные акты обеспечивают унификацию критериев признания активов, предусматривают отказ от обязательной амортизации ГУД-ВИЛЛА (нематериального актива, отражающего разницу между ценой покупки компании и стоимостью её чистых активов) и вводят единую модель учёта аренды. Однако в государственном секторе рыночные механизмы ценообразования не функционируют полноценно, объекты имущества почти не участвуют в гражданском обороте, а их балансовая стоимость не сопоставима с реальной экономической отдачей, потому применение данных стандартов для публичных финансов приобретает формально-номинальный характер. В результате интеграции данного подхода происходит лишь сопоставимость внешней формы отчётности, тогда как задача достоверного отражения финансового положения организаций публичного сектора остаётся нерешённой.

Правовой основой данной трансформации выступил Федеральный закон № 402-ФЗ «О бухгалтерском учёте», который на законодательном уровне закрепил единый правовой режим учёта для всех субъектов хозяйствования, включая органы публичной власти.

Следствием данного процесса стала методологическая унификация подходов к формированию отчётности. Так, начиная с 2017 г., отчёт о движении денежных средств в государственном секторе был приведён в соответствие с правилами, действующими в коммерческом секторе, что позволило обеспечить сопоставимость показателей ликвидности вне зависимости от организационно-правовой формы [9].

Также проявлением рассматриваемой тенденции является внедрение с 2026 г. инструмента «допустимых бухгалтерских записей», при котором профессиональное суждение вытесняется алгоритмизированным исполнением типовых операций. Реализация механизма использования нормативного шаблона путем закрепления каждой хозяйственной операции за конкретной корреспонденцией ограничивает самостоятельность бухгалтера при интерпретации экономического содержания фактов хозяйственной

жизни. Таким образом, роль бухгалтера трансформируется из специалиста, ответственного за управленческое решение, в простого исполнителя, не требующего обширных профессиональных знаний [5].

Декларируемое в качестве инструмента обеспечения финансовой прозрачности сближение учётных методологий бюджетного и коммерческого секторов на практике сопряжено с возрастанием издержек. Гармонизированный подход в данном случае носит противоречивый характер, поскольку отсутствие учета существенных различий в целях деятельности, структуре ресурсного обеспечения и индикаторах оценки эффективности не обеспечивает интеграцию учетных моделей, а провоцирует избыточную бюрократизацию процессов, снижает достоверность формируемой отчётности и ослабляет механизмы контроля в бюджетной сфере, что представлено в таблице 1.

Таблица 1. Сравнительная характеристика учётных моделей

Признак	Коммерческий сектор	Государственный сектор
Цель учёта	Отражение финансового результата, оценка стоимости бизнеса	Контроль за целевым использованием средств, подотчётность
Источник средств	Выручка, инвестиции, кредиты	Бюджетные ассигнования, субсидии
Критерий эффективности	Прибыль, рентабельность	Выполнение государственного задания, качество услуг, соблюдение сметы
Природа активов	Приносят доход и имеют рыночную стоимость	Не обращаются на рынке и не приносят прибыли
Гибкость учётной политики	Высокая: выбор методов оценки, амортизации, резервирования	Низкая: строгая регламентация, минимальное пространство для профессионального суждения
Роль бюджета (сметы)	Внутренний управленческий инструмент планирования	Обязательный документ, определяющий пределы расходования средств
Пользователи отчётности	Для инвесторов и рынка	Для вышестоящих органов и общества

Источник: разработано авторами на основании работ [1; 5]

Вместо объединения методологий учета возникает лишь поверхностное сходство. Это создает ложное впечатление сопоставимости, за которым скрываются нарастающие искажения данных и утрата специфики публичных финансов. Анализ демонстрирует, что различия между государственным и коммерческим секторами имеют существенный характер.

Во-первых, их экономические цели противоположны: коммерческие предприятия нацелены на получение максимальной прибыли и рост стоимости для собственников, тогда как бюджетные учреждения призваны выполнять общественные функции, где эффективность оценивается не финансовыми показателями, а достижением социальнозначимых результатов – улучшение качества образования, обес-

печение доступности здравоохранения, повышение уровня безопасности и т. п.

Во-вторых, существенным недостатком является наличие противоречий в методологических подходах. Применение справедливой стоимости, ключевого элемента МСФО, к необоротным активам государственного сектора, таким как школы, больницы, дороги не только не способствует повышению эффективности управления, но и порождает искусственную волатильность в отчётности, не имеющую практической значимости для контроля за целевым использованием бюджетных средств.

В-третьих, системы ответственности в коммерческом и государственном секторах имеют фундаментальные различия. В бизнесе главная ответст-

венность – экономическая, выражающаяся в риске убытков и банкротства. В государственном же секторе доминирует юридическая и административная ответственность, ориентированная на соблюдение бюджетного законодательства и исполнение сметных лимитов. Следовательно, механический перенос инструментов коммерческого учёта не способствует повышению эффективности управления. Напротив, это приводит к излишнему усложнению учётных процедур, противоречиям с нормами Бюджетного кодекса Российской Федерации и снижению прозрачности исполнения бюджета для надзорных и контрольных органов [1].

Разделение учёта для коммерческого и государственного сектора признает и мировая практика. На международном уровне существуют отдельные стандарты такие, как МСФО (IFRS), разрабатываемые Советом по международным стандартам финансовой отчётности (IASB) для бизнеса, и Международные стандарты учёта в государственном секторе (IPSAS), создаваемые специальным комитетом (IPSASB) с учётом особенностей публичных финансов для государственного сектора [8].

Гармонизация бухгалтерского учёта между секторами является не технической задачей, а методологически некорректной попыткой унифицировать к единообразию принципиально разнородные системы, игнорирующей их институциональную природу. Такой подход негативно сказывается на экономической безопасности страны, поскольку ослабляет контроль за целевым расходованием публичных средств, заменяет социальные цели бюджетной политики формальными финансовыми метриками и снижает устойчивость государственного управления.

Целесообразнее развивать каждую систему операционного учёта, учитывая ее специфику, цели, заинтересованных пользователей и правовую среду, вместо того чтобы искусственно выравнивать их. Сопоставимость данных должна обеспечиваться на уровне макроэкономической агрегации, например, при формировании данных для системы национальных счетов, где она необходима для анализа и прогнозирования, а не на уровне самого учета.

Современная практика регулирования бухгалтерского учёта характеризуется не гармонизацией, а институциональной конвергенцией, которая подрывает функциональную эффективность. Стандарты государственного сектора копируют МСФО систему, ориентированную на рыночную экономику с акцентом на прибыль, стоимость капитала и ожидания инвесторов. Параллельно коммерческий сектор сталкивается с нарастающим объёмом норм, заимствованных из зарубежных систем управления, что снижает его

адаптивность и увеличивает операционные расходы (транзакционные издержки).

Такая унификация создает серьёзные информационные искажения, так как финансовая отчётность перестаёт отражать экономическую сущность операций в каждом секторе. В государственном секторе это ведёт к завышению условных «активов» без рыночной стоимости и формальному признанию «доходов», не связанных с реальной экономической выгодой. В коммерческом секторе – к росту переменных издержек и снижению качества управленческой информации.

Экономические последствия значительны:

- нерациональное использование бюджетных ресурсов из-за некорректной оценки результативности государственных учреждений;
- ухудшение качества предоставляемых государством услуг, поскольку ресурсы перерасходуются на соблюдение учётных требований;
- национальная система теряет способность отражать специфику публичных финансов, следовательно, происходит ослабление суверенитета в области финансовой отчётности.

Применение международных стандартов без адаптации к российской институциональной среде представляет собой прямую угрозу экономической безопасности Российской Федерации. Опора на внешние методологические подходы, формируемые под доминирующим влиянием западных регуляторов и финансовых институтов, порождает следующие риски:

- риск потери контроля над ключевыми информационными потоками, формирующими основу государственных финансов;
- внешнего манипулирования оценками устойчивости бюджетной системы через навязанные критерии «прозрачности» и «сопоставимости»;
- ограничения суверенного пространства при принятии фискальных и инвестиционных решений, поскольку формат отчётности предопределяет допустимые интерпретации финансового положения;
- риски санкционного давления, вызванные ограничением доступа к иностранному программному обеспечению, функционирующему на международных стандартах и дискредитацией национальной статистики и финансовой отчётности на международных площадках из-за различия подходов к раскрытию информации [2].

Экономически целесообразным решением является применение дифференцированной модели учета, предполагающей сохранение единого правового поля при формировании уникальных специализированных учетных механизмов. Данная модель будет отражать специфику фундаментальных различий: основным для публичного сектора выступает подотчетность,

целевое использование бюджетных средств, тогда как коммерческие организации сосредоточены на увеличении добавленной стоимости и обеспечении инвестиционной привлекательности. Применение данного подхода при реформировании учетных процессов

и инструментов бюджетного и коммерческого секторов снижает риски информационного дисбаланса и создаёт условия для их устойчивого стратегического развития.

Литература

1. Арбатская Т. Г., Путырская А. В. Сравнительный анализ раскрытия информации об активах в балансе организаций государственного и частного секторов экономики // *Baikal Research Journal*. – 2024. – Т. 15, № 3. – С. 1296–1312. – [https://doi.org/10.17150/2411-6262.2024.15\(3\).1296-1312](https://doi.org/10.17150/2411-6262.2024.15(3).1296-1312). – EDN: PSRASK.
2. Жернакова А. А. Основные отличия бухгалтерского учета и отчетности бюджетной организации от бухгалтерского учета и отчетности коммерческой организации // *Экономика и социум*. – 2016. – № 12–3 (31). – С. 486–490. – EDN: YIAWZF.
3. Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 38 «Нематериальные активы». – М.: Фонд МСФО, 2015. – 24 с.
4. Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 16 «Аренда». – М.: Фонд МСФО, 2016. – 37 с.
5. Письмо Минфина России от 22.12.2025 г. № 02-07-08/124785 «О методических рекомендациях по применению СГС «План счетов бухгалтерского учета бюджетных и автономных учреждений» // Гарант. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/413245768/> (дата обращения: 24.04.2026).
6. Постановление Правительства РФ от 06.03.1998 г. № 283 «Об утверждении Программы реформирования бухгалтерского учета в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности» // Гарант. – URL: <https://base.garant.ru/12110929/> (дата обращения: 24.04.2026).
7. Приказ Минфина России от 30.05.2022 № 86н «Об утверждении Федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 14/2022 «Нематериальные активы». – М.: Официальное издание, 2022. – 22 с.
8. Сапожникова Н. Г. Регулирование и гармонизация бухгалтерского учета за рубежом и в России // *Вестник Воронежского государственного университета*. Серия: Экономика и управление. – 2004. – № 1. – С. 163–169. – EDN: PJHMRJ.
9. Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете». – М.: Официальное издание, 2011. – 38 с.
10. Федеральный стандарт бухгалтерского учета ФСБУ 25/2018 «Бухгалтерский учет аренды»: утв. приказом Минфина России от 16.10.2018 № 256н. – М.: Официальное издание, 2018. – 11 с.

Статья поступила в редакцию: 24.04.2026; принята в печать: 05.08.2026.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.