

УДК 351

ЦИФРОВИЗАЦИЯ КАК ИНСТРУМЕНТ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Фролова Дарья Валерьевна, студент, направление подготовки 40.03.01. Юриспруденция, Оренбургский институт (филиал) Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), Оренбург, Россия
e-mail: d.frollova@mail.ru

Научный руководитель: **Ефимцева Татьяна Владимировна**, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры предпринимательского и трудового права, Оренбургский институт (филиал) Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), Оренбург, Россия
e-mail: oTVEfimtseva@msal.ru

Аннотация. В статье рассматриваются особенности трансформации государственного контроля предпринимательской деятельности в условиях цифровизации. Исследуются информационные системы государственного контроля, такие как единый реестр видов контроля, единый реестр контрольных (надзорных) мероприятий, подсистема досудебного обжалования. В статье проведен анализ проблем, возникающих на практике при использовании подсистемы досудебного обжалования. Указывается на двойственный характер цифровизации государственного контроля. Подчеркивается зависимость легитимности контрольных мероприятий и права на обжалование от корректной работы информационных систем, что порождает «цифровую уязвимость» как для контролирующих органов, так и для контролируемых лиц. В заключение статьи сделан вывод о том, что эффективность цифровых инструментов государственного контроля напрямую зависит от гибкости правового регулирования, учитывающего технологические ограничения.

Ключевые слова: государственный контроль, предпринимательская деятельность, цифровизация, информационные системы, контрольные мероприятия.

Для цитирования: Фролова Д. В. Цифровизация как инструмент повышения эффективности государственного контроля в сфере предпринимательской деятельности // Шаг в науку. – 2026. – № 3. – С. 79–82.

DIGITALIZATION AS A TOOL FOR INCREASING THE EFFICIENCY OF STATE CONTROL IN THE SPHERE OF ENTREPRENEURIAL ACTIVITY

Frolova Darya Valerevna, student, training program 40.03.01. Jurisprudence, Orenburg Institute (branch) of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Orenburg, Russia
e-mail: d.frollova@mail.ru

Research advisor: **Efimtseva Tatyana Vladimirovna**, Doctor of Law, Associate Professor, Professor of the Department of Business and Labor Law, Orenburg Institute (branch) of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Orenburg, Russia
e-mail: oTVEfimtseva@msal.ru

Abstract. The article examines the features of the transformation of state control of entrepreneurial activity in the context of digitalization. It explores information systems of state control, such as the unified register of types of control, the unified register of control (supervisory) measures, and the pre-trial appeal subsystem. The article analyzes the problems that arise in practice when using the pre-trial appeal subsystem. It highlights the dual nature of the digitalization of state control. The article emphasizes the dependence of the legitimacy of control measures and the right to appeal on the correct operation of information systems, which creates a «digital vulnerability» for both the controlling authorities and the controlled individuals. The article concludes that the effectiveness of digital tools for state control directly depends on the flexibility of legal regulation that takes into account technological limitations.

Key words: *state control, entrepreneurial activity, digitalization, information systems, control measures.*

Cite as: Frolova, D. V. (2026) [Digitalization as a tool for increasing the efficiency of state control in the sphere of entrepreneurial activity]. *Shag v nauku* [Step into science]. Vol. 3, pp. 79–82.

В современных условиях развития информационного общества цифровизация выступает ключевым фактором преобразования государственного контроля, открывая возможности для повышения его эффективности и прозрачности [6]. За последние несколько лет создано множество государственных информационных систем, призванных обеспечить взаимодействие государственных органов и субъектов предпринимательской деятельности [2].

В настоящее время основополагающим нормативным правовым актом, регулирующим осуществление государственного контроля (надзора), является Федеральный закон «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации». Статья 17 «Информационные системы государственного контроля (надзора), муниципального контроля» указанного Федерального закона, а именно п. 1 соответствующей нормы называет 7 информационных систем, создаваемых в целях обеспечения государственного контроля (надзора)¹. Рассмотрим более масштабные из них подробнее.

Главной целью создания Единого реестра видов федерального государственного контроля (надзора), регионального государственного контроля (надзора), муниципального контроля (ЕРВК) являлось информационное обеспечение деятельности по организации и осуществлению государственного контроля, а также обеспечение централизованного учета и открытости ключевых данных обо всех уровнях контроля: федеральном, региональном и муниципальном [4]. Функциональное наполнение ЕРВК носит комплексный характер, прежде всего, он призван консолидировать справочную информацию о каждом виде контроля и о тех органах власти, которые уполномочены его проводить, включая их территориальные структуры. Публикация данных сведений делает систему контроля прозрачной и понятной для предпринимателей. Кроме того, реестр содержит нормативно-методическую базу, непосредственно связанную с осуществлением проверок, а именно разъяснения по вопросам соблюдения обязательных требований, а также перечень объектов, подлежащих контролю. Правила формирования

ЕРВК утверждены постановлением Правительства РФ от 24 октября 2011 года № 861².

Кроме того, в целях информационного обеспечения государственного контроля (надзора), муниципального контроля создан Единый реестр контрольных (надзорных) мероприятий. Целевое назначение Единого реестра контрольных (надзорных) мероприятий (ЕРКНМ) носит комплексный характер. Прежде всего, он предназначен для системного учета всей контрольной (надзорной) деятельности, в нем фиксируется информация о широком спектре мероприятий: от профилактических визитов и плановых проверок до мер по пресечению нарушений и восстановлению правового положения. Помимо учета самих мероприятий, ЕРКНМ обеспечивает фиксацию процессуальных решений и действий, в нем документируются все значимые решения, принимаемые должностными лицами в ходе контроля, а также результаты рассмотрения жалоб со стороны контролируемых лиц, что создает основу для последующего анализа и повышения ответственности чиновников.

На основе консолидированных данных ЕРКНМ выполняет функцию централизованного планирования, поскольку в системе формируется сводный план проведения плановых контрольных (надзорных) мероприятий. Кроме того, в ЕРКНМ отражаются сведения о жалобах субъектов предпринимательства и о заключаемых с ними соглашениях о надлежащем устранении нарушений.

Законодатель прямо устанавливает, что проведение любого контрольного (надзорного) мероприятия, информация о котором отсутствует в ЕРКНМ, не допускается. Следовательно, предприниматели смогут в открытом доступе проверить информацию о планируемых в отношении них проверках [7]. Более того, любая невнесенная в систему информация не может служить основанием для принятия решений по итогам контроля, за исключением случаев технической неработоспособности системы.

Так, данная система, позволяя зарегистрировать каждое контрольное мероприятие и информацию о нем, позволяет избежать случаев превышения полномочий со стороны недобросовестных сотрудников

¹ Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2020. – № 31 (часть I). – Ст. 5007.

² Постановление Правительства РФ от 24.10.2011 г. № 861 (ред. от 01.07.2025 г.) «О федеральных государственных информационных системах, обеспечивающих предоставление в электронной форме государственных и муниципальных услуг (осуществление функций)» // СЗ РФ. – 2011. – № 44. – Ст. 6274.

и исключить вероятность проведения незаконных контрольных (надзорных) мероприятий [5].

Кроме того, законодательно регламентированы и сроки внесения информации³, которые в большинстве своем являются довольно сжатыми, что в случае незафиксированной системой проблемы (например, локального сбоя в конкретном контрольном (надзорном) органе), значительно увеличивает нагрузку рядовых инспекторов, что уже находит распространение в судебной практике. Так, Советский районный суд г. Томска признал акт внеплановой выездной проверки недействительным и не принял его в качестве допустимого доказательства, поскольку сведения о контрольном (надзорном) мероприятии внесены в ЕРКНМ в день вынесения решения о проведении проверки, но до начала проверки не были опубликованы в связи с несвоевременным заполнением всех необходимых полей⁴.

Цифровизация государственного контроля преобразовывает, в том числе, традиционную систему досудебного обжалования решений органов контроля и действий их должностных лиц, обеспечивая ее приведение к единому порядку [1].

Информационная система (подсистема государственной информационной системы) досудебного обжалования призвана обеспечить информационную поддержку всего процесса государственного и муниципального контроля, ее практическое значение заключается в создании технологической возможности для субъектов предпринимательской деятельности обжаловать вынесенные решения органа контроля в досудебном порядке. Законодатель устанавливает общее правило, согласно которому уполномоченный орган обязан использовать данную подсистему на всех этапах рассмотрения поступившей жалобы, что обеспечивает прозрачность и стандартизацию процедуры. Однако из этого правила предусмотрено исключение для случаев, когда предмет жалобы связан со сведениями, составляющими государственную или иную охраняемую законом тайну, в такой ситуации рассмотрение проводится в особом порядке, регламентированном положением о соответствующем виде контроля.

Детальная регламентация функционирования подсистемы содержится в постановлении Правительства РФ от 21 апреля 2018 года № 482, которым утвержде-

ны соответствующие Правила, определяющие порядок работы с жалобами в цифровой среде⁵.

Несмотря на кажущееся удобство, на практике возникают трудности при использовании рассматриваемой подсистемы. В соответствии с частью 1 статьи 40 Федерального закона «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» жалоба на решения контрольного (надзорного) органа, действия (бездействие) его должностных лиц подается в электронном виде посредством Федеральной государственной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)» (ЕПГУ) и должна быть подписана простой электронной подписью либо усиленной квалифицированной электронной подписью. Как отмечает Д. М. Лифанов, подача жалобы на бумажном носителе, подписанной рукописным способом, будет свидетельствовать о несоблюдении указанного порядка и выступать основанием для отказа в ее рассмотрении. Формально у заявителя сохраняется альтернативный способ обращения – направление жалобы в виде электронного документа по электронной почте, однако контролирующий орган в данном случае не будет иметь права принять и соответственно рассмотреть жалобу [3, с. 107]. Возникающая правовая неопределенность приводит к значимым негативным последствиям. Фактически, лицо лишается права на досудебное обжалование, что, в свою очередь, блокирует для него возможность последующего оспаривания решения контрольного (надзорного) органа в судебном порядке, поскольку не был соблюден обязательный досудебный порядок урегулирования спора. Данная коллизия требует законодательного разрешения для обеспечения гарантий прав участников контрольных (надзорных) отношений.

Таким образом, подводя итог вышесказанному, можно отметить, что цифровизация действительно является ключевым инструментом повышения эффективности государственного и муниципального контроля, что находит свое подтверждение в создании комплексных и взаимосвязанных информационных систем, регламентированных Федеральным законом «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации». Рассмотренные системы призваны обеспечить прозрачность,

³ Постановление Правительства РФ от 16.04.2021 г. № 604 (ред. от 01.07.2025 г.) «Об утверждении Правил формирования и ведения единого реестра контрольных (надзорных) мероприятий и о внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 28 апреля 2015 г. № 415» // СЗ РФ. – 2021. – № 17. – Ст. 2971.

⁴ Решение Советского районного суда г. Томска № 12-56/2025 от 13.03.2025 г. по делу № 12-56/2025 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/LSkVQ8CJMgZa/> (дата обращения: 27.02.2026).

⁵ Постановление Правительства РФ от 21.04.2018 г. № 482 (ред. от 07.04.2025 г.) «О государственной информационной системе «Типовое облачное решение по автоматизации контрольной (надзорной) деятельности» // СЗ РФ. – 2018. – № 18. – Ст. 2633.

подотчетность и предсказуемость контрольной (надзорной) деятельности. Вместе с тем, достижение заявленных целей напрямую зависит от решения проблем технической и правовой доступности данных систем для всех участников правоотношений, что является

необходимым условием для соблюдения принципа равенства перед законом. Следовательно, эффективность цифровых инструментов напрямую зависит от гибкости правового регулирования, учитывающего технологические ограничения.

Литература

1. Зубков В. Н., Гусева И. И. Особенности процедуры досудебного обжалования предпринимателями решений органов государственного контроля (надзора) и муниципального контроля в условиях цифровизации // *Legal Bulletin*. – 2021. – Т. 6, № 4. – С. 110–120. – EDN: IZMMTT.
2. Кузнецова Н. В. Информационное обеспечение государственного контроля предпринимательской деятельности в условиях цифровизации // *Вестник Университета имени О. Е. Кутафина*. – 2023. – № 8 (108) – С. 139–144. – <https://doi.org/10.17803/2311-5998.2023.108.8.139-144>. – EDN: FJMZQB.
3. Лифанов Д. М. Некоторые проблемы обжалования актов органов публичной власти: теория и судебная практика // *Российский юридический журнал*. – 2023. – № 2(149). – С. 102–115. – https://doi.org/10.34076/20713797_2023_2_102. – EDN: ZOMGGS.
4. Орлов Ю. К. Теоретико-правовой анализ текущего состояния системы государственного контроля и основные тенденции ее развития // *Ленинградский юридический журнал*. – 2023. – № 2 (72) – С. 100–117. – https://doi.org/10.35231/18136230_2023_2_100. – EDN: KWQYDG.
5. Стенькин Д. С. Реформа контрольной (надзорной) деятельности в Российской Федерации: опыт цифровизации // *Legal Bulletin*. – 2024. – Т. 9, № 1. – С. 52–65. – EDN: NQFBIG.
6. Тотурбиев А. А. Совершенствование государственного контроля в условиях цифровизации // *Вестник науки*. – 2025. – Т. 2, № 3 (84). – С. 245–255. – EDN: JLECLA.
7. Чернышов И. И., Дашин А. В. Особенности государственного контроля и надзора предпринимательской деятельности // *Вестник экономики и права*. – 2024. – № 88. – С. 102–110. – EDN: XUSINX.

Статья поступила в редакцию: 11.03.2026; принята в печать: 05.08.2026.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.